




ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Nebesařové a soudkyň JUDr. Ireny Karpíškové a JUDr. Růženy Kučerové v právní věci žalobce: **Nakladatelství Fraus, s.r.o.**, se sídlem Edvarda Beneše 2438/72, 301 00 Plzeň, IČO: 64831027, zast. JUDr. Michalem Růžičkou, advokátem, Vinohradská 37, Praha 2, proti žalovanému: **TAKTIK International, s.r.o.**, se sídlem Krompašská 510/96, Košice, SR, IČO: 36843954, podnikající na území ČR prostřednictvím TAKTIK Internattional s.r.o., organizační složka, se sídlem Argentinská 286/38, Praha 7, IČO: 28495802, zast. Dr. Erwinem Hanslikem, advokátem, U Prašné brány 1, Praha 1, o ochranu práv majitele ochranných známek a ochranu proti nekalé soutěži

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zdržet se užívání označení FRAUS na obalech či v textu svých výrobků a při jejich propagaci, včetně propagace na internetu.



Pokud bylo požadováno zdržení se užívání , v této části se žaloba zamítá.

- II. Žalovaný je povinen zdržet se uvádění odkazu na schvalovací doložky MŠMT produktů žalobce na obalech nebo v textu svých výrobků.
- III. Žalovaný je povinen zdržet se uvádění odkazů na žalobce nebo produkty žalobce na obalech či v textu svých výrobků.
- IV. Žaloba s návrhem, aby žalovaný byl uznán povinným stáhnout z trhu a ukončit nabídku a spolu s těmi, které jsou dosud ve skladu výrobce, skartovat za přítomnosti notáře, do 30 dnů od právní moci rozsudku následující výrobky:

ISBN: 978-80-87881-16-3 Hravá čeština – Pracovní sešit pro 6. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na rubové straně titulního listu text tohoto znění: „FRAUS s doložkou 18119/2012-22 ze dne 9/8/2012 k zařazení do seznamu učebnic pro základní školy jako součást ucelené řady učebnic pro vzdělávací obor Český jazyk a literatura s dobou platnosti šest let.“,

ISBN: 978-80-87881-17-0 Hravá čeština – Pracovní sešit pro 7. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na rubové straně titulního listu text tohoto znění: „FRAUS s doložkou MŠMT čj. MSMT-18273/2013 ze dne 17/07/2013 k zařazení do seznamu učebnic pro základní školy jako součást ucelené řady učebnic pro vzdělávací obor Český jazyk a literatura s dobou platnosti šest let.“,

ISBN: 978-80-905029-8-7 Hravá čeština – Pracovní sešit pro 8. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na rubové straně titulního listu text tohoto znění: „FRAUS s doložkou MŠMT čj. MSMT-16228/2011-22 ze dne 05/08/2011 k zařazení do seznamu učebnic pro základní školy jako součást ucelené řady učebnic pro vzdělávací obor Český jazyk a literatura s dobou platnosti šest let.“,

ISBN: 978-80-905029-9-4 Hravá čeština – Pracovní sešit pro 9. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na rubové straně titulního listu text tohoto znění: „FRAUS s doložkou MŠMT čj. MSMT-20740/2012-22 ze dne 14/08/2012 k zařazení do seznamu učebnic pro základní školy jako součást ucelené řady učebnic pro vzdělávací obor Český jazyk a literatura s dobou platnosti šest let.“,

ISBN: 978-80-905029-6-3 Hravý zeměpis – Pracovní sešit pro 6. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na zadních deskách text tohoto znění: „Pracovní sešit vhodný k učebnici: Zeměpis 6 – Nakladatelství Fraus“,

ISBN: 978-80-905029-7-0 Hravý zeměpis – Pracovní sešit pro 7. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na zadních deskách text tohoto znění: „Pracovní sešit vhodný k učebnici: Zeměpis 7 – Nakladatelství Fraus“,

ISBN: 978-80-87881-00-2 Hravý zeměpis – Pracovní sešit pro 8. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na zadních deskách text tohoto znění: „Pracovní sešit vhodný k učebnici: Zeměpis 8 – Nakladatelství Fraus“,

ISBN: 978-80-87881-51-4 Hravý zeměpis – Pracovní sešit pro 9. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na zadních deskách text tohoto znění: „Pracovní sešit vhodný k učebnici: Zeměpis 9 – Nakladatelství Fraus“,

ISBN: 978-80-87881-22-4 Hravá fyzika – Pracovní sešit pro 6. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na zadních deskách text tohoto znění: „Pracovní sešit je vhodný k učebnicím: Fraus – Fyzika“,

ISBN: 978-80-87881-23-1 Hravá fyzika – Pracovní sešit pro 7. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na zadních deskách text tohoto znění „Pracovní sešit je vhodný k učebnicím: Fraus – Fyzika“,

ISBN: 978-80-87881-24-8 Hravá fyzika – Pracovní sešit pro 8. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na zadních deskách text tohoto znění: „Pracovní sešit je vhodný k učebnicím: Fraus – Fyzika“,

ISBN: 978-80-87881-25-5 Hravá fyzika – Pracovní sešit pro 9. ročník ZŠ a víceletá gymnázia, obsahující na zadních deskách text tohoto znění: „Pracovní sešit je vhodný k učebnicím: Fraus – Fyzika“,

ISBN: 978-80-87881-18-7 Hravá matematika – Pracovní sešit pro 6. ročník ZŠ a víceletá gymnázia obsahující na zadních deskách texty tohoto znění: „Pracovní sešit je vhodný k učebnicím: „a“ Fraus – Matematika“,

se zamítá.

- V. Žalovaný je povinen zdržet se zveřejňování jakýchkoliv odkazů na produkty žalobce na svých internetových stránkách <http://www.etaktik.cz> a veškeré tyto odkazy je povinen z těchto internetových stránek odstranit.
- VI. Žalovaný je povinen zdržet se uvádění údajů o doložkách MŠMT týkající se žalobce na svých internetových stránkách.
- VII. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění v částce 300.000,- Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- VIII. Žalovaný je povinen zveřejnit ve dvou různých číslech periodik Učitelské noviny, Rodina a škola a Knižní novinky omluvu následujícího znění:

„TAKTIK International, s.r.o. se tímto omlouvá Nakladatelství Fraus, s.r.o. za nepravdivé a zavádějící informace, mající povahu zákonem zakázané nekalé obchodní soutěže, které publikovala ve svých pracovních sešitech pro II. stupeň ZŠ.

Zejména se omlouvá za nedovolené umístění textů schvalovacích doložek MŠMT, které nepřísluší k pracovním sešitům pro český jazyk vydaných společností TAKTIK International, s.r.o., ale pouze k učebnicím a pracovním sešitům, vydaným Nakladatelstvím Fraus, s.r.o., do svých vlastních publikací.

Zvláště se pak omlouvá za ničím nepodložené tvrzení uvedené na jejím webu a v jejím edičním plánu pro rok 2013/2014, kde uvedl v informacích u svých pracovních sešitů pro český jazyk, že se jedná o „nejlepší pracovní sešity k učebnicím „FRAUS“.

Společnost TAKTIK International, s.r.o., se omlouvá i za intenzivní spojování jí publikovaných pracovních sešitů formou početných odkazů v publikacích i v informacích o těchto publikacích umístěných na internetu a v edičních plánech s produkcí Nakladatelství Fraus, s.r.o., budící dojem odborné didaktické či pedagogické vazby, přestože nebyl obsah jejích pracovních sešitů s autory učebnic vydaných Nakladatelstvím Fraus, s.r.o., ani s Nakladatelstvím Fraus, s.r.o., nijak konzultován, natož odsouhlasován.“

Pokud žalobce požadoval publikaci v uvedených periodikách výrokové části tohoto rozsudku spolu s identifikací rozsudku a omluvu v části požadující: „Společnost TAKTIK International, s.r.o. se dále omlouvá za ničím nepodložené tvrzení, že se jedná o Pracovní sešity vhodné k učebnicím FRAUS, uváděné v následujících pracovních sešitech: Pracovní sešit Český jazyk 6-9, Pracovní sešit Fyzika 6-9, Pracovní sešit Zeměpis 6-9, žaloba se v této části požadovaného nároku z a m í t á .

- IX. Žalovaný je povinen sdělit žalobci počet kusů pracovních sešitů Hravá čeština 6, Hravá čeština 7, Hravá čeština 8, Hravá čeština 9, to zvláště pro každý

kalendářní rok počínaje rokem 2010, které vyrobil a dodal na trh v České republice, to vše do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- X. Žaloba se v části požadující zaplacení náhrady škody v částce 3,662.846,- Kč vyčleňuje k samostatnému řízení.
- XI. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení v částce 60.321,-Kč k rukám právního zástupce JUDr. Michala Růžičky do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

Žalobce se podanou žalobou dne 17.6.2015 domáhal po žalovaném shora uvedeného rozhodnutí. V žalobě uvedl, že hlavním oborem jeho podnikatelské činnosti je vydavatelská činnost. V současné době je patrně největším učebnicovým nakladatelstvím v ČR. Žalobce navázal na předchozí podnikatelskou činnost svého jednatele v oboru nakladatelství, na českém trhu pak působí již od roku 1995, přičemž získal řadu ocenění za vydávání učebnic a slovníků v České republice i v Evropě. Žalobce je m.j. vlastníkem následujících ochranných známek: slovní č.343606 „FRAUS“ s právem přednosti 14.7.2014, slovní č. 343605 „Nakladatelství Fraus“ s právem přednosti 14.7.2014 a kombinované č. 292884 FRAUS (ve vyobrazení jak ve výroku I. uvedeno) s právem přednosti 12.3.2007, všech zapsaných pro tř. 9, 16 a 41. Žalobce uvedl poprvé v roce 2002 a v následujících letech na český trh pracovní sešity určené k použití spolu s jeho učebnicemi. Jedná se konkrétně o řady pracovních sešitů odpovídající 6. až 9. třídám pro základní školy a víceletá gymnázia, které tvoří komplexní soustavu spolu s jeho odpovídajícími učebnicemi žalobce – pracovní sešity Český jazyk 6, 7, 8 a 9 , pracovní sešity Zeměpis 6, 7, 8 a 9 a pracovní sešity Fyzika 6, 7, 8 a 9. Učební materiály žalobce jsou na českém trhu již zavedené. Učebnicím a učebním textům uděluje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR (dále jen MŠMT) tzv. schvalovací doložku, která je nutností pro zařazení jakéhokoliv učebního materiálu na seznam pomůcek, které školy mohou nakoupit a poskytovat žákům bezplatně dle § 27 školského zákona. Shora uvedené učebnice žalobcem spolu s odpovídajícími pracovními sešity představují tzv. ucelenou řadu učebnic ve smyslu čl. I odst.5 písm.c) směrnice MŠMT ze dne 30.9.2013. a jako takové získaly od MŠMT odpovídající schvalovací doložku. Žalovaná společnost byla zapsána do obchodního rejstříku SR dne 5.10.2007 a je zřizovatelem organizační složky na území ČR. Žalovaný nikdy nevydal na českém trhu žádné učebnice. Ve školním roce 2013/2014 žalobce zjistil, že žalovaný začal uvádět na tuzemský trh vlastní pracovní sešity určené pro 6. – 9. třídy základních škol a víceletých gymnázií: Hravá čeština – Pracovní sešity pro 6., 7., 8. a 9. ročník ZŠ a víceletá gymnázia; Hravý zeměpis – Pracovní sešity pro 6., 7. 8. a 9. ročník ZŠ a víceletá gymnázia a Hravá fyzika – Pracovní sešity pro 6., 7., 8. a 9. ročník ZŠ a víceletá gymnázia. Žalobce nebrojí proti samotnému faktu, že žalovaný vstoupil na trh, na kterém je již delší dobu etablovaný žalobce. Brojí pouze proti okolnostem vstupu žalovaného na tento trh, které považuje za porušení svých práv z titulu platně registrovaných ochranných známek a za jednání nekalosoutěžní. V pracovních sešitech řady „Hravá čeština“ žalovaný uvádí, že se jedná o pracovní sešity pro učebnice žalobce, kterým byla udělena doložka MŠMT, přestože předm. sešitům žalovaného nikdy taková schvalovací doložka udělena nebyla, ani být udělena nemohla (neboť jim chybí učebnice, které by doplňovaly), což žalobce v žalobě podrobně rozvedl. Žalovaný nejen že neoprávněně ve svých pracovních sešitech Hravá

čeština používá schvalovací doložku, která náleží žalobci, ale dokonce k jejímu uvození používá odkaz na učebnici žalobce a jeho obchodní firmu a ochrannou známku FRAUS. Poté vydal žalovaný pracovní sešity z řady Hravý zeměpis, Hravá fyzika a Hravá matematika (pro 6. ročník) kde již pouze uvádí, že tyto pracovní sešity jsou vhodné kučebnicím „Nakladatelství Fraus“ nebo kučebnicím FRAUS. Odkazy na učebnice žalobce inzeruje žalovaný pro své pracovní sešity i na svých českých internetových stránkách, dokonce se snaží zmást českého zákazníka tím, že zde uvádí podrobnosti o slovenské doložce, která však nemá jakýkoliv relevantní vztah k českému trhu. Nadto žalobce zjistil, že se jedná pouze o doporučující (nikoliv schvalovací) doložku. Žalobce má za to, že žalovaný popsáním jednáním neoprávněně (bez souhlasu žalobce a bez objektivního důvodu) užívá jeho ochranné známky FRAUS, čímž zasahuje do jeho práv k výše specifikovaným ochranným známkám dle ust. § 8 z.č. 441/2003 Sb. Toto jednání naplňuje i generální klauzuli nekalé soutěže dle § 2976 OZ. Žalovaný se snaží dosáhnout u zákazníků dojmu, že se jedná o pracovní sešity vydávané jako součást soustavy, kterou vydává žalobce a nepoctivým způsobem zneužívá toho, že nemusel vytvořit vlastní učebnice, a ani nemusel usilovat o získání schvalovací doložky MŠMT. V této souvislosti žalobce zdůraznil, že vytvoření vlastních učebnic je časově, finančně i odborně řádově náročnější než vytvoření doprovodných pracovních sešitů a investice do vytvoření vlastní soustavy učebních textů, které je podmínkou získání schvalovací doložky. Žalovaný své sešity nabízí o cca 13% levněji oproti žalobci. Žalobce má za to, že výše popsané jednání žalovaného naplňuje i speciální skutkové podstaty nekalé soutěže – Klamavé reklamy, Klamavého označování zboží, Vyvolání nebezpečí záměny a Parazitování na pověsti jiného soutěžitele.

Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že z obsahu žaloby je zjevná snaha žalobce získat si faktický monopol pro sekundární trh pracovních sešitů k jím vydávaným učebnicím, což je v rozporu se zásadou volné hospodářské soutěže. Žalovaný odmítl, že by svým vstupem na trh s předm. pracovními sešity porušil právo žalobce k ochranným známkám nebo k jeho firmě či by se dopustil nekalosoutěžního jednání. Pokud žalovaný odkazuje na označení „Fraus“, je třeba na tuto situaci aplikovat ust. 10 odst.1 písm. c/ ZOZ, což žalovaný podrobně rozvedl. Žalovaný dále zdůraznil, že se na trhu snaží vybudovat svou vlastní grafickou identitu odlišnou od konkurentů, kdy všechny jeho pracovní sešity mají jednotnou grafickou úpravu a na titulní straně se vždy nachází velký nápis označující předmět, částečně překrytý termínem „hravý“. Významná je dle žalovaného i skutečnost, že v rámci informování v sešitu odkazuje nejen na produkty žalobce, ale na produkty i jiných konkurentů. Pokud žalobce vytýká žalovanému neoprávněné užívání schvalovací doložky MŠMT, ani s tímto nelze souhlasit. Žalovaný pouze v tiráži uvádí, že se jedná o pracovní sešity pro učebnici, které byla udělena schvalovací doložka. Tato informace však nemůže žádným způsobem vyvolat u informovaného adresáta dojem, že by schvalovací doložka byla udělena samotnému sešitu. Pokud žalovaný uváděl na svých internetových stránkách slovenskou doložku (v SR je schvalovací doložka pouze pro jednu učebnici, ostatní účastníci trhu mohou získat pouze doporučující doložku) bylo cílem žalovaného jako nového subjektu na českém trhu, dokázat, že není žádným nováčkem na trhu s učebnicemi. Žalovaný dále uvedl, že přestože nepovažuje své jednání za protiprávní, rozhodl se již v září 2014 neuvádět v nových publikacích žádné konkrétní odkazy na nakladatelství FRAUS resp. jejich publikace (včetně doložky), v nových publikacích jsou tedy tyto odkazy odstraněny, totéž platí i pro internetové stránky žalovaného s tím, že žalovaný již rovněž neodkazuje na slovenskou doložku. Doprodej posledních sešitů proběhl v září 2015.

Žalovaný v průběhu řízení dále argumentoval tím, že v březnu 2016 kontaktoval své distributory a požádal je o vrácení všech sporných pracovních sešitů, které mají na skladě. K tvrzením žalobce o parazitování žalovaného na jeho výkonech, žalovaný konstatoval, že v období květen 2015 – únor 2016 získal od MŠMT pět doložek pro své učebnice a pracovní sešity (např. Hravá prvouka) a rovněž pro školní rok 2016-2017 vydal učebnice Hravý zeměpis pro 6. ročník a Hravý dějepis pro 6. ročník.

Žalobce v replice konstatoval, že „trh“ s učebními pomůckami je kvalifikovaný a konzervativní, kdy učitelé vždy přihlížejí při výběru učebnic i k tomu, zda MŠMT udělilo dotyčným pomůckám schvalovací doložku. V porevoluční historii se tak v Česku vytvořila skupina nakladatelů, kteří o přízeň trhu soutěží zejména kvalitou svých produktů, systematickou prací a dlouhodobým investováním svých finančních prostředků. Žalovaná společnost se však rozhodla proniknout na český trh metodami, které jsou dle názoru žalobce za hranicemi slušného chování, ale i za hranicemi férové hospodářské soutěže. Jedná se o promyšlené a do sebe zapadající součásti jedné mozaiky, která zjevně není nahodilým souhrnem „omylů“ či „pochybení“, ale záměrným dílem odpovědných osob „podnikajících“ v České republice. Stalo se tak výše popsaným jednáním, kdy dokonce v rámci katalogu v roce 2013 žalovaný uvedl, že jejich pracovní sešity Hravá čeština jsou „nejlepšími pracovními sešity k učebnicím Fraus...“. Samozřejmě bez toho, že by žalovaným takový superlativ byl jakkoliv vysvětlen či doložen. Podobné informace byly poskytnuty i knižním distributorům, kteří je umístili na své e-shopy. Tyto lživé či matoucí informace již splnily svoji historickou roli v „nabalení“ prvních zákazníků, takže od nich žalovaný upustil (tkzv. efekt sněhové koule). Nicméně zatím jen verbálně, neboť kontrolní nákupy žalobce z roku 2016 nezvratně dokládají, že publikace s odkazy na jiné nakladatele jsou v běžném prodeji i v této době.

Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že žalobce je od 90. let minulého století na českém trhu zavedeným vydavatelem m.j. i učebnic pro základní školy, přičemž na základě schvalovací doložky MŠMT vydává učebnice, od roku 2002 pak rovněž pracovní sešity k těmto učebnicím – jedná se např. o pracovní sešity Český jazyk, Zeměpis a Fyzika pro tř.6 ,7, 8 a 9 ZŠ a víceletá gymnázia. Dále nebylo sporu o tom, že žalovaný min. od školního roku 2013/2014 vstoupil na relevantní český trh jako soutěžitel s tím, že začal vydávat a distribuovat pracovní sešity pro 6. až 9. ročník ZŠ a víceletá gymnázia s názvem Hravá čeština, Hravá fyzika, Hravý zeměpis, Hravá matematika, které byly vydány k příslušným učebnicím. Z obsahu výtisků 1. vydání pracovních sešitů celé řady Hravá čeština žalovaného bylo zjištěno, že na rubové straně titulního listu je vždy uvedeno, že pracovní sešit je pro učebnici FRAUS s doložkou MŠMT (specifikovanou č.j. a datem dle konkrétního ročníku) k zařazení do seznamu učebnic pro základní školy jako součást ucelené řady učebnic pro vzdělávací obor Český jazyk a literatura s dobou platnosti šest let a dále je zde obdobný odkaz na SPN a jeho doložku MŠMT. Z obsahu těchto sešitů vyplývá, že na každé straně je odkaz na příslušnou stránku „Fraus str...“ Na zadní straně příslušného sešitu je uvedeno, že pracovní sešit je vhodný k učebnicím FRAUS - Český jazyk pro základní školy a víceletá gymnázia a SPN - Český jazyk pro základní školy aj. Z obsahu pracovních sešitů žalovaného řady Hravá fyzika pro příslušný ročník ZŠ a víceletá gymnázia, 1. vydání z roku 2014 bylo zjištěno, že žalovaný na jednotlivých stranách odkazuje na stránky učebnic žalobce „Fraus str...“. a na zadní straně je vždy uvedeno, že pracovní sešit je vhodný k učebnicím Fraus – fyzika pro základní školy a víceletá gymnázia a Prometheus – Fyzika pro příslušný ročník ZŠ.

Z obsahu resp. obalů pracovních sešitů žalovaného řady Hravý zeměpis pro ZŠ a víceletá gymnázia bylo zjištěno, že na zadní straně obalu je vždy uvedeno, že tyto sešity jsou k učebnicím Nakladatelství Fraus (jsou zde odkazované i další učebnice). Stejně zjištění pak platí pro pracovní sešit Hravá Matematika pro ročník 6. Z obsahu českých webových stránek žalovaného, zjištěného znalcem z oboru výpočetní techniky Ing. Vladislavem Černým v posudku č.138 ze dne 26.6.2014 vyplývá, že žalovaný v rámci prezentace své firmy m.j. uvádí, že je držitelem doložky “ MŠMT”, čímž splňují učební materiály žalovaného veškeré certifikáty a normy. Při zvětšení této listiny bylo zjištěno, že se jedná o doporučující doložku, vydanou Ministerstvem školství, vědy, výzkumu a sportu SR pro „Hravou geografii pre 5. ročník základných škol“. Znalec v závěru posudku uvádí, že posuzovaný web publikuje tento obsah se stejným zaměřením a velmi podobným obsahem minimálně od 20.9.2013. Ze znaleckého posudku č. 141 ze dne 22.9.2014 stejného znalce vyplývá, že na webu žalovaného je volně k dispozici ke stažení m.j. katalog žalovaného pro školní rok 2013/2014, kde jsou nabízeny výše uvedené pracovní sešity Hravá čeština, Hravý zeměpis a Hravá matematika, kdy u Hravé češtiny 8 a 9 je uvedeno, že se jedná o nejlepší pracovní sešity k učebnicím Fraus a SPN; katalog rovněž obsahuje odkazy na učebnice Fraus a sdělení, že pracovní sešity jsou vhodné k učebnicím českého jazyka od vydavatelství Fraus či SPN.

Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví ČR bylo zjištěno, že žalobce je vlastníkem řady ochranných známek FRAUS, m.j. – slovní č. 343603 ve znění Vydavatelství Fraus s právem přednosti 14.7.2014, slovní č.343605 ve znění Nakladatelství Fraus s právem přednosti 14.7.2014, slovní č.343606 FRAUS s právem přednosti 14.7.2014 a kombinované č.292884 FRAUS s právem přednosti 12.3.2007, všech zaps. pro tř. 9, 16 a 41.

Žalovaný v průběhu řízení k důkazu předložil výtisky 2. vydání řady pracovních sešitů Hravá čeština, z nichž bylo zjištěno, že co do vzhledu obalů jsou totožné se sešity 1. vydání, neobsahují však sporné odkazy na schvalovací doložku a stránky učebnice Fraus, na zadní straně každého sešitu je pouze uvedeno, že pracovní sešit je vhodný k učebnicím českého jazyka pro příslušný ročník ZŠ a víceletá gymnázia. Žalovaný dále předložil výtisky 2. vydání pracovních sešitů Hravý zeměpis a Hravá fyzika a Hravá matematika pro 6. ročník, kdy rovněž z obsahu těchto sešitů bylo zjištěno, že neobsahují odkazy na žalobce resp. označení FRAUS. Z čestného prohlášení jednatele tiskárny Print Centrum, s.r.o. ze dne 23.9.2016 vyplývá, že tiskárna v září 2014 obdržela objednávku na tisk pracovních sešitů Hravá čeština 6 – 9, a to všech bez odkazů na vydavatelství SPN a Fraus a bez odkazů na doložky MŠMT učebnic SPN a Fraus. Z čestného prohlášení obchodního partnera žalovaného Mgr. Aleš Havlíka, GEOM ze dne 7.11.2016 vyplývá, že od data 30.9.2014 žalovaný jmenovanému dodával výlučně sešity Hravé češtiny pro ročníky 6 - 9 bez odkazů na doložky Nakladatelství Fraus či jiných odkazů na učebnice Fraus; od data 1.7.2015 pracovní sešity Hravá fyzika pro 6, 7 a od data 20.9.2015 Hravá fyzika pro 8, 9 a Hravá matematika pro ročník 6. Z e-mailové výzvy žalovaného distribučním společnostem PEMIC BOOKS a.s., EUROMEDIA GROUP k.s. a Neoluxor books a.s. ze dne 9 a 10.3.2016 bylo zjištěno, že žalovaný tímto uvedené společnosti vyzýval k vrácení z konsignačního skladu 1. vydání řady pracovních sešitů Hravá čeština, Hravá fyzika, Hravý zeměpis a Hravá matematika 6 s tím, že zaslal v příloze upravené anotace s žádostí o okamžitou jejich úpravu na web stránkách jejich partnerských knihkupců. Z potvrzení o přepočtu vrácených titulů z distribuce vyhotoveného pro žalovaného obchodním partnerem Martinem Charvátlem, vyplývá, že jmenovaný osobně spočetl ve dnech 1.9. a 2.9.2016 všechny tituly vrácené z trhu od distribučních společností na výzvu žalovaného a zároveň

zaznamenal počty kusů, které obsahovaly jakékoliv odkazy na společnost Nakladatelství Fraus, což je v potvrzení konkrétně specifikováno. Z potvrzení jednatele společnosti ALBRA spol. s r.o. o stažení titulů z distribuce (pracovních sešitů obsahujících odkaz na nakladatelství Fraus) k výzvě žalovaného ze dne 31.3.2016, bylo zjištěno, že tato společnost potvrzuje vrácení zde konkrétně specifikovaných sešitů.

Z kontrolních nákupů provedených žalobcem v průběhu roku 2016 bylo zjištěno, že dne 28.1.2016 byly zakoupeny ve společnosti CENTRUM UČEBNIC CZ s.r.o. v Ostrovní ul. v Praze 1 po jednom kusu pracovní sešity žalovaného Hravá fyzika 9, Hravá fyzika 8, Hravá čeština 7 a Hravá čeština 6, odpovídající spornému obsahu 1. vydání s odkazy na doložku a vydavatelství FRAUS. V září 2016 byly zakoupeny sporné sešity žalovaného v GEOM Hradec Králové – Hravá fyzika 7, 8,9, v prodejně Dino Knihy Karlovy Vary – PEMIC Hravá fyzika 7 a v Knihkupectví Komenského, Nymburk Hravá fyzika 6, 7 ,9 a Hravá matematika 6. Z prohlášení ředitele základní školy v Doudlebách nad Orlicí Františka Klapala (předložené žalobcem) ze dne 14.9.2016 a přiloženého scanu vyplývá, že škola získala v rámci dodávky sešitů žalovaného v červnu 2016 i pracovní sešit Hravá čeština pro 9. Ročník, 1. vydání (s odkazem na schvalovací doložku žalobce).

Na základě shora provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba je do základu důvodná. Předně je třeba konstatovat, že trh s učebnicemi má sice svá specifická pravidla, nicméně nelze bránit novému soutěžiteli, aby vstoupil na trh, musí však přitom jednat v souladu s právem, dobrými mravy a pravidly hospodářské soutěže. Podle ust. § 27 odst.1 školského zákona uděluje MŠMT schvalovací doložku učebnicím a učebním textům, které zveřejňuje ve věstníku; podle odst.2 cit. zákona krom toho mohou školy používat i další učebnice a učební texty, o čemž rozhoduje ředitel školy; žákům ZŠ jsou poskytovány bezplatně pouze učebnice uvedené v odst. 1 cit. ustanovení. Podrobnější úpravu pak obsahuje směrnice MŠMT ze dne 30.9.2013, kdy z čl. I. vyplývá, že ministerstvo může udělit schvalovací doložku pouze učebnicím a učebním textům určených k využití při vzdělávání dětí ve školách poskytujících základní a střední vzdělání a za učební texty podle ust. § 27 odst.1 školského zákona jsou považovány i m.j. pracovní sešity tvořící jeden funkční celek s učebnicí. Ostatní texty a materiály pak nelze dle čl. II. směrnice považovat za učebnice, jsou to materiály, které učebnice volně doplňují a je možno je vytvářet v mnoha variantách, jak vyplývá z demonstrativního výčtu – jedná se m.j. i o pracovní sešity netvořící s učebnicí jeden funkční celek. V daném případě žalovaný v řízení nesporel, že jeho předm. pracovní sešity (výše uvedené) netvoří s učebnicí jeden funkční celek, jsou tedy pouze volným doplněním učebnic jiných soutěžitelů. Na základě uvedeného je třeba uzavřít, že žalovaný neměl žádný právní důvod uvádět ve svých pracovních sešitech odkazy na schvalovací doložku žalobce, na učebnice FRAUS či učebnice jiných soutěžitelů bez jejich souhlasu. O tomto závěru ostatně svědčí i 2. vydání pracovních sešitů žalovaného, které žalovaný mimosoudně upravil vypuštěním předm. odkazů. Soud má za to, že žalovaným uváděná doložka MŠMT (udělená žalobci) v 1. vydání sešitů Hravá čeština byla účelovým jednáním žalovaného navodit klamavý dojem propojení sešitů žalovaného se zavedenými učebnicemi žalobce jako jednoho funkčního celku, čímž si žalovaný zjednal na úkor žalobce neoprávněnou soutěžní výhodu při vstupu na český trh. Uvedené pak dotvrzují i odkazy na konkrétní stránky „Fraus“ či sdělení, že pracovní sešity jsou vhodné k učebnicím Fraus. Nemůže být sporu o tom, že žalobce musel vynaložit na každou jednotlivou učebnici odborné úsilí, čas i finanční prostředky. Žalovaný namísto toho, aby vytvořil vlastní učebnice (což by jeho vstup na český trh jistě časově i

finančně ztížilo) pak dokonce v katalogu pro školní rok 2013/2014 bez jakéhokoliv zdůvodnění uváděl, že jeho sešity jsou nejlepší pro učebnice Fraus. Za daných okolností nelze toto tvrzení žalovaného považovat za přípustnou superlativní reklamu či nadsázku. S ohledem na sledovaný účel a s tím spojené možné důsledky tohoto tvrzení žalovaného ve vztahu k odborné veřejnosti a zákazníkům v době vydání předm. katalogu v roce 2013, nepovažoval soud za podstatné pro tento spor se v současné době zabývat účastníky předloženými odbornými hodnoceními a srovnáváním předm. sešitů žalobce a žalovaného co do jejich kvality, nadto je otázkou, zda je vůbec objektivně možné vyhodnotit, jestli předm. sešity žalovaného jsou pro učebnice Českého jazyka Fraus nejlepší. Za účelové jednání žalovaného zjednat si nekalým způsobem postavení při vstupu na český trh soud považuje i shora prokázané na českých webových stránkách žalovaného uvádění doložky (vydané na Slovensku pouze jako doporučující), a to pod zvýrazněným nadpisem „ doložka MŠMT“ (odpovídající pouze zkratce Ministerstva školství v ČR), což až při bližším prozkoumání se ukazuje jako nepravdivé resp. zavádějící, a to přestože muselo být žalovanému známo, že jakákoliv doložka udělená v dané oblasti podnikání Ministerstvem školství pro území SR, není relevantní pro český trh. Soud proto ze všech uvedených důvodů dospěl k závěru, že výše popsané jednání žalovaného je ve vztahu k žalobci jako přímému soutěžiteli v rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže. Způsobilst přivodit žalobci újmu je jistě daná možným odlivem zákazníků na poměrně úzkém relevantním trhu a snížením dobré pověsti produktů žalobce. Soud tedy uzavírá, že jednáním žalovaného, spočívající v uvedení na český trh 1. vydání pracovních sešitů řady Hravá čeština, Hravá fyzika, Hravý zeměpis a Hravá matematika pro ročník 6 a jejich prezentací na internetových stránkách byla naplněna skutková podstata nekalé soutěže dle ust. 2976/1 obč. zák. V daném případě byly naplněny i speciální skutkové podstaty – parazitování na pověsti (§ 2982 obč. zák.) a klamavé označení zboží (§ 2978 obč. zák.). Na těchto závěrech pak nemůže nic změnit ani skutečnost, že dle názoru soudu není designové provedení obalů resp. titulních stránek sporných sešitů zaměnitelné se sešity žalobce.

Soud na základě shora provedeného dokazování a uvedených závěrů dospěl dále k závěru, že žalovaný při své obchodní činnosti výše popsaným jednáním s odkazem na ust. § 8/2 z.č. 441/2003 Sb. o ochranných známkách (ZOZ) neoprávněně zasáhl do práv žalobce ke slovní ochranné známce FRAUS. Jak bylo uvedeno shora, žalovaný neměl žádný právní důvod ve svých pracovních sešitech, které tvořily jeden funkční celek s učebnicemi žalobce a při jejich propagaci užívat označení „Fraus“ (nadto se nejedná ani o celé znění obchodní firmy a názvu žalobce), navíc toto jednání bylo soudem shledáno jako nekalosoutěžní. Na daný případ proto nelze aplikovat ust. § 10 odst. 1 písm. c/ ZOZ, jak namítal žalovaný. Stejně tak soud z uvedených důvodů neshledal jako příležitou žalovaným odkazovanou judikaturu ESD ve věci Gillette v LA-Laboratories, neboť v projednávané věci se nejedná o příslušenství či náhradní díly, kdy označení „Fraus“ by bylo pro určení účelu výrobku nebo služby žalovaného nezbytné. Pokud se dále žalobce proti žalovanému domáhal neoprávněného zásahu do kombinované ochranné známky FRAUS (vyobrazené výše) , nemá soud v řízení prokázané, že by žalovaný v rámci výše prokazované obchodní činnosti tuto známku užíval, soud proto žalobu v této části neshledal jako důvodnou.

Soud se dále s odkazem na ust. § 2988 obč. zák. a ust. § 4 a § 5 z.č. 221/2006 Sb. zabýval jednotlivými požadovanými nároky žalobcem. Z provedeného dokazování vyplynulo, že žalovaný sice dobrovolně (ve věci nebylo nařízeno předběžné opatření) ze

svých internetových stránek odstranil napadené odkazy a 1. sporná vydání pracovních sešitů nahradil 2. vydáním pracovních sešitů, která již neobsahovala závadné odkazy na žalobce; nicméně v řízení bylo prokázáno, že v době, kdy žalovaný dle jeho tvrzení již uvedl na český trh nové sešity, souběžně byly ještě v roce 2016 na trhu prodávány i původní sešity 1. vydání. Nadto žalovaný své protiprávní jednání nadále obhájí. Soud proto žalobě co do požadovaných zdržovacích nároků vyhověl, pouze ve výroku I. byla žaloba zčásti co do požadovaného zdržení týkající se kombinované ochranné známky FRAUS zamítnuta. Co se týká požadovaného stažení předm. pracovních sešitů z trhu, soud žalobu v této části ve výroku IV. zamítnul z následujících důvodů. Žalovaný v řízení prokázal, že v březnu 2016 vyzval své stěžejní distributory k vrácení předm. pracovních sešitů. Pokud žalobce poukazuje na skutečnost, že žalovaný dodává sporné pracovní sešity i přímo školám, je nutno přihlídnout ke specifiku tohoto druhu zboží, neboť se jedná o sešity tzv. „na jedno použití“, lze tudíž důvodně předpokládat, že dodané sešity školám budou z převážné části již nepoužitelné. Další případná distribuce vrácených sešitů žalovanému na trh byla soudem zakázána zdržovacími nároky, což soud považuje za dostatečnou záruku ochrany práv žalobce. Pokud se v současné době ojediněle vyskytují na prodejnách v ČR pouze poslední výtisky sporných vydání (žalobce v řízení více neprokázal) má soud za to, že s ohledem na okolnosti projednávané věci by bylo neadekvátní po žalovaném požadovat stažení předm. zboží i ze zásob drobných odběratelů. V této souvislosti soud odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 32 Cdo 3895/2007 ze dne 1.8.2008. Žalobce dále požadoval zadostiučinění formou omluvy i v penězích. Co se týká obsahu požadované omluvy soud má za to, že obsah omluvy v části, kdy bylo tomuto nároku ve výroku VIII. vyhověno, odpovídá provedenému dokazování a výše uvedeným závěrům. Soud nevyhověl požadované omluvě v části „ za ničím nepodložené tvrzení, že se jedná o Pracovní sešity vhodné k učebnicím FRUAS“, neboť tato otázka nebyla předmětem sporu ani provedeného dokazování. Žalobě nebylo rovněž vyhověno, pokud žalobce požadoval zveřejnění výrokové části tohoto rozsudku v uvedených periodikách. Soud má dále za to, že žaloba je důvodná i co požadovaného finančního zadostiučinění. Nehmotná újma v důsledku zásahu žalovaného do práv žalobce k ochranné známce a v důsledku nekalosoutěžního jednání žalobci nepochybně vznikla rozmělněním hodnoty ochranné známky FRAUS a dále snížením dobré pověsti dlouhodobě budovaného zavedeného podnikání žalobce v daném segmentu trhu u zákazníků a odborné veřejnosti. Pokud žalovaný namítal, že tvrzení o tom, že sešity Hravé češtiny žalovaného jsou pro učebnice FRAUS nejlepší, bylo uvedeno pouze v katalogu pro rok 2013/2014, nelze tuto argumentaci jako relevantní přijmout. Jak bylo prokázáno shora, sporný katalog byl k dispozici na internetu ke stažení minimálně rok, a to v rozhodné době, kdy se žalovaný snažil etablovat na český trh a získat si zákaznickou základnu. K tomuto nároku je pak na místě doplnit, že dle konstantní judikatury je finančním zadostiučiněním plněna i funkce preventivní, jehož přiznáním se dává najevo, že nekalá soutěž (stejně tak i porušení průmyslového práva) se nevyplácí a dobré mravy hospodářské soutěže je třeba respektovat. Soud má za to, že požadovaná částka 300.000,-Kč je daným okolnostem přiměřená, rozhodl proto jak ve výroku VII. uvedeno. Žaloba je důvodná s odkazem na ust. § 3 z.č. 221/2006 Sb. i v části požadující informace, neboť žalovaný v průběhu řízení výslovně odmítl poskytnut tyto informace žalobci dobrovolně. Bylo proto rozhodnuto jak ve výroku IX. uvedeno. Vzhledem k tomu, že u nároku týkající se požadované náhrady škody v částce 3,662.846,-Kč je třeba provést další rozsáhlá dokazování, rozhodl soud dle ust. § 112/2 o.s.ř. k vyloučení tohoto nároku k samostatnému řízení.

Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142/2 o.s.ř. Žalobci náleží za účelně vynaložené náklady právního zastoupení dle vyhl.č. 177/1996 Sb. odměna za 12 úkonů právní služby po 3.100,-Kč (převzetí a příprava zastoupení, předžalobní kvalifikovaná výzva ze dne 29.7.2014, podání žaloby vč. jejího doplnění, replika ze dne 4.1.2016, účast na jednání před soudem dne 13.1.2016 návrh na pokračování v přerušném řízení, účast na jednání před soudem dne 8.6.2016, účast na jednání před soudem dne 7.9.2016 / 2 úkony/, vyjádření ze dne 20.9.2016, replika ze dne 3.11.2016 a účast na jednání před soudem dne 9.11.2016), dále dle § 13/3 vyhlášky 12x rež. paušál po 300,-Kč, celkem za právní zastoupení 40.800,-Kč ; dále žalobci byly přiznány náklady za hotové výdaje dle doložených dokladů – částka 2.633,-Kč za kontrolní nákupy a za posudky Ing. Vladislava Černého částka 20.200,-Kč (posudek Ing. Čady se týká výhradně vyloučeného řízení, nebyl proto zohledněn). Ve sporu činí úspěch žalobce cca 80%, po odečtení neúspěchu byla proto k náhradě žalobci přiznána za právní zastoupení částka 24.480,-Kč + 21 % DPH v částce 5.141,-Kč a na hotových výdajích částka 13.700,-Kč, s přičtením částky 17.000,-Kč za soudní poplatky činí tedy náhrada žalobce celkem 60.321,-Kč.

P o u č e n í : Proti výroku X. tohoto rozsudku není odvolání přípustné. Do ostatních výroků tohoto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 9. listopadu 2016

JUDr. Helena Nebesařová v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost:
Veronika Vyhnánková

Toto rozhodnutí ze dne 9. listopadu 2016, č.j. 41Cm 11/2015-216 nabylo právní moci – výrok X. dne 12.12.2016, výrok IV., zamítavá část výroku I. a zamítavá část výroku VIII. dne 28.12.2016, výrok I. ve vyhovující části, výrok II. a III. ve znění rozsudku VS č.l. 252, výrok V., VI., IX., výrok VIII. ve vyhovující části ve znění rozsudku VS č.l. 252 dne 17.5.2018.

Připojení doložky provedla Monika Tříšková dne 20. června 2018.