



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Heleny Nebesařové a soudců JUDr. Růženy Kučerové a JUDr. Mgr. Petra Košíka, Ph.D., v právní věci

žalobce: **Nakladatelství Fraus, s.r.o.**, IČO: 64831027
se sídlem Edvarda Beneše 2438/72, 301 00 Plzeň
zast. JUDr. Petrem Holým, advokátem
se sídlem Místecká 567, Praha 9

proti
žalovanému: **TAKTIK International, s.r.o.**, IČO: 36843954
se sídlem Krompašská 510/96, Košice, Slovenská republika
podnikající na území České republiky prostřednictvím TAKTIK International
s.r.o., organizační složka, se sídlem Argentinská 1621/36, Praha 7,
IČO: 28495802
zast. Dr. Erwinem Hanslikem, advokátem
se sídlem U Prašné brány 1078/1, Praha 1

o ochranu práv vlastníka ochranných známek a ochranu proti nekalé soutěži

takto:

- I. Žaloba s návrhem, aby žalovaný byl uznán povinným zdržet se nabídky, distribuce a prodeje pracovních sešitů Hravá čeština 6, Hravá čeština 7, Hravá čeština 8, Hravá čeština 9, Hravá fyzika 6, Hravá fyzika 7, Hravá fyzika 8, Hravá fyzika 9, Hravý zeměpis 6, Hravý zeměpis 7, Hravý zeměpis 8, Hravý zeměpis 9 a Hravá matematika 6, se **zamítá**.
- II. Žaloba s návrhem, aby žalovaný byl uznán povinným sdělit žalobci informace týkající se pracovních sešitů uvedených ve výroku I. shora, a to zvláště pro každý kalendářní rok počínaje rokem 2020 takto:

- a) jméno, příjmení nebo obchodní firmu či název a místo trvalého pobytu nebo sídlo výrobce zpracovatele, skladovatele, distributora, dodavatele nebo jiného držitele výše uvedených výrobků a tyto údaje doložit příslušnými účetními doklady;
- b) úplné údaje o vyrobeném, zpracovaném, dodaném, skladovaném, přijatém nebo objednaném množství a o ceně obdržené za tyto výrobky a tyto údaje doložit příslušnými účetními doklady,

se **zamítá**.

- III. Žaloba s návrhem, aby žalovaný byl uznán povinným zveřejnit na www stránkách www.etaktik.cz, a to na titulní straně, bezprostředně pod vodorovnou hlavní nabídkou, černým písmem stejného druhu a velikosti, jako má písmeno hlavní nabídky, na bílém podkladě, ve velikosti sdělení minimálně 800x200 pixelů, po dobu minimálně 12 měsíců text omluvy: „TAKTIK International, s.r.o., organizační složka, se omlouvá za dlouhodobé nedovolené nekalé soutěžní jednání vůči společnosti Nakladatelství Fraus s.r.o., spočívající v umístění ochranné známky FRAUS na pracovních sešitech, „Hravá čeština, „Hravá fyzika“, „Hravá matematika“, „Hravý zeměpis“ a v uvádění zákazníků v omyl, že jak tyto produkty, tak společnost TAKTIK International jsou jakkoli spojeny s Nakladatelstvím Fraus s.r.o.“, se **zamítá**.
- IV. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění v částce 300 000 Kč do tří dnů do právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce v žalobě podané dne 17.6.2015 uvedl, že hlavním oborem jeho podnikatelské činnosti je vydavatelská činnost. V současné době je patrně největším učebnicovým nakladatelstvím v ČR. Žalobce navázal na předchozí podnikatelskou činnost svého jednatele v oboru nakladatelství, a na českém trhu působí již od roku 1995, přičemž získal řadu ocenění za vydávání učebnic a slovníků v České republice i v Evropě. Žalobce je m.j. vlastníkem těchto ochranných známek: slovní č. 343606 „FRAUS“ s právem přednosti 14.7.2014, slovní č. 343605 „Nakladatelství Fraus“ s právem přednosti 14.7.2014 a kombinované č. 292884 FRAUS s právem přednosti 12.3.2007, všech zapsaných pro tř. 9, 16 a 41. Žalobce uvedl v roce 2002 a následujících letech na český trh pracovní sešity určené k použití spolu s jeho učebnicemi. Jedná se konkrétně o řady pracovních sešitů odpovídající 6. až 9. třídám pro základní školy a víceletá gymnázia, které tvoří komplexní soustavu spolu s jeho odpovídajícími učebnicemi žalobce – pracovní sešity Český jazyk 6, 7, 8 a 9, pracovní sešity Zeměpis 6, 7, 8 a 9 a pracovní sešity Fyzika 6, 7, 8 a 9. Učební materiály žalobce jsou na českém trhu již zavedené. Učebnicím a učebním textům uděluje Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy ČR (MŠMT) tzv. schvalovací doložku, která je nutností pro zařazení jakéhokoliv učebního materiálu na seznam pomůcek, které školy mohou nakoupit a poskytovat žákům bezplatně dle § 27 školského zákona. Shora uvedené učebnice žalobce spolu s odpovídajícími pracovními sešity představují tzv. ucelenou řadu učebnic ve smyslu čl. I odst. 5 písm. c) směrnice MŠMT ze dne 30.9.2013 a jako takové získaly od MŠMT odpovídající schvalovací doložku.

2. Žalobce dále uvedl, že žalovaná společnost byla zapsána do obchodního rejstříku SR dne 5.10.2007 a je zřizovatelem organizační složky na území ČR. Žalovaný nikdy nevydal na českém trhu žádné učebnice. Ve školním roce 2013/2014 začal žalovaný uvádět na tuzemský trh vlastní pracovní sešity určené pro 6. až 9. třídy základních škol a víceletých gymnázií: Hravá čeština; Hravý zeměpis a Hravá fyzika. Žalobce nebrojí proti samotnému faktu, že žalovaný vstoupil na trh, na kterém je již delší dobu etablovaný žalobce. Brojí pouze proti okolnostem vstupu žalovaného na tento trh, které považuje za porušení svých práv z titulu platně registrovaných ochranných známek a za jednání nekalosoutěžní. V pracovních sešitech řady „Hravá čeština“ žalovaný uvádí, že se jedná o pracovní sešity pro učebnice žalobce, kterým byla udělena doložka MŠMT, přestože těmto sešitům nikdy taková schvalovací doložka udělena nebyla, ani být udělena nemohla (nebot' jim chybí učebnice, které by doplňovaly), což žalobce podrobně rozvedl. Žalovaný nejen že neoprávněně ve svých pracovních sešitech Hravá čeština používá schvalovací doložku, která náleží žalobci, ale dokonce k jejímu uvození používá odkaz na učebnice žalobce a jeho obchodní firmu a ochrannou známku FRAUS. Poté vydal žalovaný pracovní sešity z řady Hravý zeměpis, Hravá fyzika a Hravá matematika (pro 6. ročník), kde již pouze uvádí, že tyto pracovní sešity jsou vhodné k učebnicím „Nakladatelství Fraus“ nebo k učebnicím FRAUS. Odkazy na učebnice žalobce inseruje žalovaný pro své pracovní sešity i na svých českých internetových stránkách, dokonce se snaží zmást českého zákazníka tím, že zde uvádí podrobnosti o slovenské doložce, která však nemá jakýkoliv relevantní vztah k českému trhu. Nadto se jedná pouze o doporučující (nikoliv schvalovací) doložku. Žalobce má za to, že žalovaný popsaným jednáním neoprávněně (bez souhlasu žalobce a bez objektivního důvodu) užívá jeho ochranné známky FRAUS, čímž zasahuje do jeho práv k výše specifikovaným ochranným známkám dle § 8 ZOZ. toto jednání naplňuje i generální klauzuli nekalé soutěže dle § 2976 OZ. Žalovaný se snaží dosáhnout u zákazníků dojmu, že se jedná o pracovní sešity vydávané jako součást soustavy, kterou vydává žalobce a nepoctivým způsobem zneužívá toho, že nemusel vytvořit vlastní učebnice, a ani nemusel usilovat o získání schvalovací doložky MŠMT. Žalobce zdůraznil, že vytvoření vlastních učebnic je časově, finančně i odborně náročnější než vytvoření doprovodných sešitů a investice do vytvoření vlastní soustavy učebních textů, které je podmínkou získání schvalovací doložky. Žalovaný nabízí své sešity o cca 13 % levněji oproti žalobci. Žalobce má za to, že výše popsané jednání žalovaného naplňuje i speciální skutkové podstaty nekalé soutěže - Klamavé reklamy, Klamavého označování zboží, Vyvolání nebezpečí záměny a Parazitování na pověsti jiného soutěžitele.
3. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby s tím, že z obsahu žaloby je zjevná snaha žalobce získat si faktický monopol pro sekundární trh pracovních sešitů k jím vydávaným učebnicím, což je v rozporu se zásadou volné hospodářské soutěže. Žalovaný odmítl, že by svým vstupem na trh s předm. pracovními sešity porušil právo žalobce k ochranným známkám nebo k jeho firmě či by se dopustil nekalosoutěžního jednání. Pokud žalovaný odkazuje na označení „Fraus“, je třeba na tuto situaci aplikovat ust. § 10 odst. 1 písm. c/ ZOZ, což žalovaný podrobně rozvedl. Žalovaný zdůraznil, že se na trhu snaží vybudovat svou vlastní grafickou identitu odlišnou od konkurentů, kdy všechny jeho pracovní sešity mají jednotnou grafickou úpravu a na titulní straně se vždy nachází velký nápis označující předmět, částečně překrytý termínem, „hravý“. Významná je dle žalovaného i skutečnost, že v rámci informování v sešitu odkazuje nejen na produkty žalobce, ale na produkty i jiných konkurentů. Pokud žalobce vytýká žalovanému neoprávněné užívání schvalovací doložky MŠMT, ani s tímto nelze souhlasit. Žalovaný pouze v tiráži uvádí, že se jedná o pracovní sešity pro učebnice, které byla udělena schvalovací doložka. Tato informace však nemůže žádným způsobem vyvolat u informovaného adresáta dojem, že by schvalovací doložka byla udělena samotnému sešitu. Pokud žalovaný uváděl na svých internetových stránkách slovenskou

doložku (v SR je schvalovací doložka pouze pro jednu učebnici, ostatní účastníci trhu mohou získat pouze doporučující doložku), bylo cílem žalovaného jako nového subjektu na českém trhu dokázat, že není žádným nováčkem na trhu s učebnicemi. Žalovaný dále uvedl, že přestože nepovažuje své jednání za protiprávní, rozhodl se již v září 2014 neuvádět v nových publikacích žádné konkrétní odkazy na nakladatelství FRAUS resp. jejich publikace (včetně doložky). V nových publikacích jsou tedy tyto odkazy odstraněny, totéž platí i pro internetové stránky žalovaného s tím, že již neodkazuje na slovenskou doložku. Doprodej posledních sešitů proběhl v září 2015.

4. Žalovaný v průběhu řízení dále argumentoval tím, že v březnu 2016 kontaktoval své distributory a požádal je o vrácení všech sporných pracovních sešitů, které mají na skladě. V období květen 2015 – únor 2016 získal žalovaný od MŠMT pět doložek pro své učebnice a pracovní sešity (např. Hravá prvouka) a rovněž pro školní rok 2016 – 2017 vydal učebnice Hravý zeměpis pro 6. ročník a Hravý dějepis pro 6. ročník.
5. Žalobce v replice konstatoval, že „trh“ s učebními pomůckami je kvalifikovaný a konzervativní, kdy učitelé vždy přihlížejí při výběru učebnic i k tomu, zda MŠMT udělilo dotyčným pomůckám schvalovací doložku. V porevoluční historii se tak v Česku vytvořila skupina nakladatelů, kteří o přízeň trhu soutěží zejména kvalitou svých produktů, systematickou prací a dlouhodobým investováním svých finančních prostředků. Žalovaná společnost se však rozhodla proniknout na český trh metodami, které jsou dle názoru žalobce za hranicemi slušného chování, ale i za hranicemi férové hospodářské soutěže. Jedná se o promyšlené a do sebe zapadající součásti jedné mozaiky, které zjevně není nahodilým souhrnem „omylů“ či „pochybení“, ale záměrným dílem odpovědných osob „podnikajících“ v České republice. Stalo se tak výše popsaným jednáním, kdy dokonce v rámci katalogu v roce 2013 žalovaný uvedl, že jejich pracovní sešity Hravá čeština jsou „nejlepšími pracovními sešity k učebnicím Fraus...“. Samozřejmě bez toho, že by žalovaným takový superlativ byl jakkoliv vysvětlen či doložen. Podobné informace byly poskytnuty i knižním distributorům, kteří je umístili na své e-shopy. Tyto lživé či matoucí informace již splnily svoji historickou roli v „nabalení“ prvních zákazníků, takže od nich žalovaný upustil (tzkv. efekt sněhové koule). Nicméně kontrolní nákupy z roku 2016 dokládají, že publikace s odkazy na jiné nakladatele jsou v běžném prodeji i v této době.
6. Rozsudkem č.j. 41 Cm 11/2015-216 ze dne 9.11.2016 soud žalobě vyhověl co do požadovaných zdržovacích nároků - výrok I. /zamítnuto pouze do požadovaného zdržení se užívání kombinované ochranné známky žalobce/ a výroky II., III., V., VI.; ve výroku VII. soud uložil žalovanému zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění v částce 300 000 Kč; ve výroku VIII. uložil žalovanému povinnost zveřejnit ve dvou různých číslech periodik Učitelské noviny, Rodina a škola a Knižní novinky omluvu; ve výroku IX. uložil žalovanému sdělit žalobci požadované informace: počet kusů pracovních sešitů Hravá čeština 6, Hravá čeština 7, Hravá čeština 8, Hravá čeština 9, a to zvláště pro každý kalendářní rok počínaje rokem 2010, které žalovaný vyrobil a dodal na trh v České republice; ve výroku IV. týkajícím se požadovaného stáhnutí zde uvedených pracovních sešitů žalovaného z trhu a ukončit nabídku a spolu s těmi, které jsou dosud ve skladu výrobce, skartovat za přítomnosti notáře, byla žaloba v této části v celém rozsahu zamítnuta; ve výroku X. bylo rozhodnuto o vyčlenění požadované náhrady škody v částce 3 662 846 Kč k samostatnému řízení; ve výroku XI. byla uložena žalovanému povinnost zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení. Proti rozsudku se odvolal pouze žalovaný (zamítavé výroky nabyly právní moci). Vrchní soud v Praze rozsudkem č.j. 3 Cmo 38/2017-252 ze dne 20.2.2018 potvrdil rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I., II., III., V., VI. a IX.; ohledně výroku VIII. rozsudek potvrdil ve znění omluvy: „TAKTIK International s.r.o. se tímto omlouvá Nakladatelství Fraus s.r.o.

za nepravdivé a zavádějící informace, které publikoval ve svých pracovních sešitech pro druhý stupeň základních škol“; ve výrocích VII. (týkající se zadostiučinění v částce 300 000 Kč) a XI. (náklady řízení) byl rozsudek soudu prvního stupně zrušen a věc byla vrácena k dalšímu řízení. Odvolací soud se ztotožnil se závěry soudu prvního stupně, že napadeným jednáním se žalovaný vůči žalobci dopustil neoprávněného zásahu do jeho práv ke slovní ochranné známce FRAUS a zároveň se dopustil i nekalé soutěže dle ust. § 2976/1 obč. zák. Pouze ve vztahu k požadované reparaci nehmotné újmy peněžitou formou odvolací soud vyslovil pochybnost, zda tato satisfakce by měla být žalobci přiznána a uložil soudu prvního stupně, aby znovu zhodnotil, zda je na místě vedle nepeněžitého zadostiučinění i zadostiučinění peněžité a zda přiznaná částka se jeví jako adekvátní závažnosti a délce jednání žalovaného.

7. Rozsudkem č.j. 41 Cm 11/2015-302 ze dne 18.7.2018 soud ve výroku I. uložil žalovanému zaplatit žalobci přiměřené zadostiučinění v částce 300 000 Kč a ve výroku II. zaplatit náhradu nákladů řízení. Proti rozsudku se odvolali oba účastníci. Vrchní soud v Praze usnesením č.j. 3 Cmo 176/2020-393 ze dne 21.9.2021 rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Důvodem tohoto rozhodnutí byl v mezidobí vydaný a níže uvedený rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 26.11.2019. K dovolání žalovaného Nejvyšší soud ČR rozsudkem č.j. 23 Cdo 4406/2018-326 ze dne 26.11.2019 zrušil výše uvedené rozsudky zdejšího soudu ze dne 9.11.2016 a Vrchního soudu v Praze ze dne 20.2.2018 (týkající se potvrzujících výroků) a věc vrátil v tomto rozsahu soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Dovolací soud shledal nepřipustnými čtyři otázky žalovaného z pěti položených (týkající se nekalé soutěže a nesprávného hodnocení důkazů ve vztahu k uloženým informacím). Důvodné bylo shledáno dovolání v otázce, která se vztahovala k omezení práv vlastníka ochranné známky dle § 10 odst. 1 písm. c) ZOZ z důvodu nezbytnosti užití ochranné známky jiného pro označování účelu výrobku. Nejvyšší soud ČR vytknul soudům obou stupňů, že posoudili kritéria pro aplikaci cit. ustanovení ZOZ v rozporu s rozhodovací praxí Soudního dvora EU a s rozhodovací praxí dovolacího soudu, která z judikatury SDEU vychází. V této souvislosti odkázal na rozsudek SDEU ze dne 17.3.2005, C-228/03 Gillete proti LA-Laboratories, který se zabýval interpretací ust. čl. 6 odst. 1 písm. c) směrnice 89/104, která byla transponována do českého právního řádu v podobě § 10 odst. 1 písm. c) ZOZ. Soudní dvůr dospěl k závěru, že posuzování, zda byla ochranná známka užitá oprávněně, je závislé na zjištění, zda takové užití bylo nezbytné pro označování účelu výrobku. Skutečnost, zda se jednalo o příslušenství či náhradní díly není přitom rozhodná, neboť Směrnice i ZOZ uvádí příslušenství a náhradní díly pouze jako příklady účelu výrobku, pro jejichž označení může být nezbytné užití cizí ochrannou známku. Takové užití známky třetí osobou, která není jejím majitelem, je pro označení účelu výrobku nezbytné, pokud představuje v praxi jediný prostředek, jak veřejnost srozumitelně a úplnou informací o tomto účelu poskytnout. Dalším kritériem je dle SDEU nutné posouzení, zda užití ochranné známky bylo v souladu s obchodními zvyklostmi. Soudy obou stupňů však odmítli aplikovat závěry cit. rozsudku SDEU s odůvodněním, že se nejedná v projednávané věci o příslušenství či náhradní díly, kdy označení „Fraus“ by bylo pro určení účelu výrobku nebo služby nezbytné, aniž by se nezbytností označení zabývaly. Důkazní břemeno prokázání nezbytnosti použití ochranné známky FRAUS leží na žalovaném, o čemž soud žalovaného dle ust. § 118a o.s.ř. poučí. Stejně tak soudy rezignovaly na podrobné posouzení dalšího kritéria formulovaného v judikatuře SDEU, zda je užití ochranné známky v souladu s obchodními zvyklostmi, konkrétně zda nebylo užitó způsobem, který může vzbuzovat dojem propojení mezi třetí osobou a majitelem ochranné známky. V této souvislosti dovolací soud zmínil, že v pracovních sešitech žalovaný odkazoval i na další učebnice.

8. Žalobce v dalším řízení vzal co do jednotlivých zdržovacích nároků žalobu zpět a zároveň rozšířil žalobu o jeden zdržovací nárok, jak ve výroku I. uvedeno. Nově formuloval požadovanou omluvu a požadované sdělení informací, jak uvedeno ve výrocích II. a III. shora. Soud v tomto rozsahu usnesením ze dne 26.1.2022 řízení částečně zastavil a připustil rozšíření žaloby o nový zdržovací nárok a úpravu petičů týkající se omluvy a požadovaných informací. Zároveň nepřipustil nově požadované rozšíření žaloby o uložení povinností žalovanému stáhnout z trhu ve výroku I. specifikované pracovní sešity a změnu týkající se zaplacení přiměřeného zadostiučinění v požadované výši nejméně 10 % ze součtu ročních zisků žalovaného před zdaněním od roku 2013 až do rozhodnutí soudu (PM 26.1.2022). Soud v této souvislosti konstatuje, že o původně žalobcem uplatněném nároku na stáhnutí pracovních sešitů žalovaného z trhu (navíc tehdy v požadovaném užším rozsahu) bylo již pravomocně rozhodnuto zamítnutím tohoto nároku. K finančním nárokům soud připomíná, že žalobce se domáhá ve vyčleněném řízení po žalovaném současně náhrady škody, o čemž nebylo dosud rozhodnuto.
9. Žalovaný v intencích závazného právního názoru dovolacího trval na své námitce, že s odkazem na ust. § 10 odst. 1 písm. c) ZOZ užití slovní ochranné známky Fraus bylo nezbytné k označení účelu pracovních sešitů žalovaného. Zdůraznil, že v daném případě bylo použito označení FRAUS nikoliv k označení výrobku samotného (ten byl označen názvem žalovaného a chráněným logem TAKTIK), ani k označení propojení mezi žalovaným a žalobcem, ale k označení účelu pracovního sešitu, tj. k informování žáků, rodičů a učitelů, že se pracovní sešity žalovaného specializují na procvičení učební látky probírané v rozsahu dle učebnic žalobce a dalších vybraných nakladatelství. Odkazy na jiná nakladatelství jsou ryze funkční a mají za účel zvýšení uživatelského komfortu osob, které s nimi pracují. K tomu pak žalovaný odkázal na doplnění důkazů o čestná prohlášení rodičů a učitelů. Žalovaný dále zdůraznil, že ochrannou známku Fraus užil způsobem, který nevzbuzuje dojem propojení mezi žalobcem a žalovaným. Ochranná známka nebyla použita dominantním způsobem, ale byla použita popisným způsobem za účelem odkazu na učebnice žalobce. Žalovaný učinil vše, aby odlišil své pracovní sešity od učebnic a pracovních sešitů žalobce. Tím vyloučil nebezpečí záměny i asociace svých pracovních sešitů s učebnicemi a pracovními sešity žalobce.
10. Žalovaný bez ohledu na svou základní argumentaci k nedůvodnosti žaloby do merita věci se dále vyjádřil k aktuálně požadovaným nárokům žalobcem. Předně namítl, že již dne 30.5.2018 sdělil žalobci požadované informace, a to na základě tehdy pravomocného rozsudku ze dne 9.11.2016 ve spojení s potvrzujícím rozsudkem odvolacího soudu (následně zrušených), a to nad rámec tehdy přisouzeného nároku (Hravá čeština 6 – 9) týkající se rovněž Hravé fyziky 6 – 9, Hravého zeměpisu 6 – 9 a Hravé matematiky 6. V této souvislosti žalovaný zdůraznil, že v rozporu se zjištěným skutkovým stavem bylo uloženo žalovanému sdělit informace od roku 2010, když žalovaný před rokem 2013 žádné pracovní sešity týkající se předmětu sporu nevydával ani neprodával a rovněž tak v letech 2016 dodnes. Za uvedené období proto žalovaný uvedl pravdivě „0“ ks. Nad rámec uložené povinnosti žalovaný dne 1.11.2019 poskytl žalobci informaci o souvisejících tržbách. Nově pak žalobce požaduje informace o počtech kusů všech vydávaných pracovních sešitů jak shora uvedeno, a to bez ohledu na to, zda obsahovaly odkaz na ochrannou známku Fraus či nikoliv. Žalobce de facto opsal § 3 písm. a) a b) z.č. 221/2006 Sb., až na to, že na účetní doklady nemá dle zákona právo. Dle žalovaného je tento nárok v rozporu s účelem cit. ustanovení, jelikož údaje o výrobcí, zpracovateli, skladovateli atd. mají sloužit vlastníku průmyslového práva k tomu, aby se postupem v rámci distribučního řetězce vzhůru dopátral prapůvodce zboží porušujícího jeho průmyslové právo. V tomto řízení ale žalobce tuto informaci má, proto je naprosto neúčelné, aby mu žalovaný tyto informace předkládal, neboť

je tou osobou on sám (výrobce, zpracovatel, skladovatel, dodavatel) anebo tyto osoby žalobce zná (distributor, tiskárna), jelikož jejich údaje žalovaný poskytl v řízení v rámci jím předkládaných důkazů o tom, že již po roce 2014 předm. pracovní sešity netiskl, a že v roce 2016 vyzval své distributory, aby mu vrátili zbývající neprodané výtisky s odkazy na ochrannou známku Fraus. Žalovaný proto navrhl (pro případ, že soud shledá neoprávněný zásah do práva k ochranné známce), aby soud dle ust. § 3/2 cit. zák. tento nárok zamítnul, a to z důvodu nepoměru k závažnosti porušení práva (zejména s ohledem na dobu, která uplynula) a dále z důvodu, že žalobce již informace obdržel. Co se týká nároku v podobě omluvy, žalovaný namítl, že na základě tehdy pravomocného rozsudku ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 20.2.2018 již zveřejnil omluvu (ve znění uložené Vrchním soudem v Praze), a to v rozsahu mu uloženém. Žalobce pak v rozporu se stanoviskem odvolacího soudu opětovně žádá omluvu, která není přiléhavá a je příliš obsáhlá a popisná. Jelikož je předmětem posouzení skutkový stav, který se od rozhodnutí odvolacího soudu nezměnil (žalobce žádný důkaz o pokračujícím jednání nepředložil), nelze očekávat, že by se náhled odvolacího soudu změnil. Co se týká požadovaného zadostiučinění ve výši 300 000 Kč, žalovaný především namítl, že žalobce vůbec netvrdí, jaká konkrétní újma se mu měla jednáním žalovaného stát a co opodstatňuje jeho nárok na peněžité zadostiučinění v požadované výši.

11. Žalobce v replice uvedl, že žalovaný ani přes opakovanou výzvu soudu doplněným podáním a předloženými čestnými prohlášeními učitelů a rodičů neprokazuje, že užití ochranné známky FRAUS ve smyslu ust. § 10 odst. 1 písm. c) ZOZ a dovolacím soudem odkazovaného rozhodnutí SDEU v pracovních sešitech žalovaného bylo nezbytné resp. představovalo v praxi jediný prostředek, jak veřejnosti srozumitelnou a úplnou informaci o účelu výrobku (pracovních sešitů) poskytnout, s cílem zachovat systém nenarušené soutěže a trhu tohoto výrobku. Žalovaný směřuje kritérium nezbytnosti s argumentací o ulehčení práce s učebnicí a pracovním sešitem pro uživatele, kteří s nimi pracují. Žalobce zdůraznil, že neustálé opakování ochranných známek žalobce a dalších soutěžitelů na každé stránce publikace žalovaného nepřinášelo žádnou informaci, ani přidanou hodnotu pro spotřebitele, ale přinášelo výraznou komerční výhodu pro žalovaného, neboť se tím mohl neustále parazitně navěšovat na své úspěšné soutěžitele. Ochranné známky jiných soutěžitelů na daném trhu žádnou spotřebitelsky relevantní informaci v tomto směru nepřinášejí, neboť rámcový vzdělávací program, ani obsah materie konkrétního ročníku, ani školní vzdělávací program dané školy na nakladatelích ani na jejich ochranných známkách nijak nezávisí ani s nimi nijak nesouvisí. Žalobce v této souvislosti odkázal na stanoviska akademických autorit a nejvýznamnějších nakladatelů na učebnicovém trhu (která si v mezidobí vyžádal) s tím, že všichni oslovení shodně sdělili, že nezbytnost propojení učebnice s pracovním sešitem konkurence neexistuje, naopak taková propojení je z didaktického a pedagogického hlediska zcela nežádoucí a nevhodné. Navíc ke komunikaci takového neexistujícího účelu rozhodně žalovaný nepotřebuje žádnou ochrannou známku, natož ochranné známky ostatních soutěžitelů.
12. Soud předně konstatuje, že při svém rozhodování vycházel z níže uvedeného skutkového stavu v rozhodné době, který byl zjištěn v rámci prvního rozsudku ze dne 9.11.2016 a potvrzen odvolacím soudem, byť došlo z výše uvedených důvodů ke zrušení obou rozsudků dovolacím soudem. Mezi účastníky nebylo v řízení sporným, že žalobce je od 90. let minulého století na českém trhu zavedeným vydavatelem m.j. učebnic pro základní školy, přičemž na základě schvalovací doložky MŠMT vydává učebnice, od roku 2002 pak rovněž pracovní sešity k těmto učebnicím – jedná se např. o pracovní sešity Český jazyk, Zeměpis a Fyzika pro tř. 6, 7, 8 a 9 ZŠ a víceletá gymnázia. Tyto pracovní sešity žalobce tvoří s jeho učebnicemi ve smyslu ust. § 27/1 školského zákona a čl. 1 směrnice MŠMT ze dne 30.9.2013

jeden funkční celek. Dále nebylo sporu o tom, že žalovaný min. od školního roku 2013/2014 vstoupil na relevantní český trh jako soutěžitel s tím, že začal vydávat a distribuovat pracovní sešity pro 6. až 9. ročník ZŠ a víceletá gymnázia s názvem Hravá čeština, Hravá fyzika, Hravý zeměpis, Hravá matematika, které byly volně vydávány k příslušným učebnicím žalobce a jiných soutěžitelů, aniž by žalovaný disponoval (byl povinen disponovat) příslušnou schvalovací doložkou. Jednalo se tedy pouze o volné doplnění učebnic jiných soutěžitelů. Pro úplnost soud konstatuje, že v řízení nebylo prokázáno ani žalobcem konkrétně tvrzeno, že by žalovaný začal vydávat tyto pracovní sešity před rokem 2013.

13. Z obsahu výtisků prvního vydání pracovních sešitů celé řady Hravá čeština žalovaného bylo zjištěno, že na rubové straně titulního listu je vždy uvedeno, že pracovní sešit je pro učebnici FRAUS s doložkou MŠMT (specifikovanou č.j. a datem dle konkrétního ročníku) k zařazení do seznamu učebnic pro základní školy jako součást ucelené řady učebnic pro vzdělávací obor Český jazyk a literatura s dobou platnosti šest let a dále je zde obdobný odkaz na SPN a jeho doložku MŠMT. Z obsahu těchto sešitů vyplývá, že na každé straně je vždy odkaz na příslušnou stránku „Fraus str.“; pouze na některých stranách je zároveň odkaz i na „SPN str...“ Na zadní straně každého příslušného sešitu je uvedeno, že pracovní sešit je vhodný k učebnicím FRAUS – Český jazyk pro základní školy a víceletá gymnázia a SPN – Český jazyk pro základní školy aj.
14. Z obsahu pracovních sešitů žalovaného řady Hravá fyzika pro příslušný ročník ZŠ a víceletá gymnázia, 1. vydání z roku 2014 bylo zjištěno, že žalovaný na jednotlivých stranách odkazuje na stránky učebnic žalobce „Fraus str.“ a „Prometheus str.“ a na zadní straně je vždy uvedeno, že pracovní sešit je vhodný k učebnicím Fraus – fyzika pro základní školy a víceletá gymnázia a Prometheus – fyzika pro příslušný ročník ZŠ.
15. Z pracovních sešitů žalovaného řady Hravý zeměpis pro ZŠ a víceletá gymnázia, 1. vydání z roku 2013 bylo zjištěno, že na zadní straně je vždy uvedeno, že tyto sešity jsou k učebnicím Nakladatelství Fraus (příslušný ročník) a k dalším zde uvedeným nakladatelstvím. Stejně zjištění platí pro pracovní sešit žalovaného Hravá Matematika 6.
16. Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví ČR bylo zjištěno, že žalobce je vlastníkem řady ochranných známek FRAUS, m.j. slovní č. 343606 FRAUS s právem přednosti 14.7.2014 a slovní č. 343605 ve znění Nakladatelství Fraus s právem přednosti 14.7.2014, obou zapsaných pro tř. 9, 16 a 41.
17. Z obsahu českých webových stránek žalovaného, zjištěného znalcem z oboru výpočetní techniky Ing. Vladislavem Černým v posudku č. 138 ze dne 26.6.2014 vyplývá, že žalovaný v rámci prezentace své firmy m.j. uvádí, že je držitelem doložky „MŠMT“, čímž splňují učební materiály žalovaného veškeré certifikáty a normy. Při zvětšení této listiny bylo zjištěno, že se jedná o doporučující doložku, vydanou Ministerstvem školství, vědy, výzkumu a sportu SR pro „Hravou geografii pro 5. ročník základních škol“. Znalec v závěru posudku uvádí, že posuzovaný web publikuje tento obsah se stejným zaměřením a velmi podobným obsahem minimálně od 20.9.2013. Ze znaleckého posudku č. 141 ze dne 22.9.2014 stejného znalce vyplývá, že na webu žalovaného je volně k dispozici ke stažení m.j. katalog žalovaného pro školní rok 2013/2014, kde jsou nabízeny výše uvedené pracovní sešity Hravá čeština, Hravý zeměpis a Hravá matematika, kdy u Hravé češtiny 8 a 9 je uvedeno, že se jedná o nejlepší pracovní sešity k učebnicím Fraus a SPN; katalog rovněž obsahuje odkazy na učebnice Fraus a sdělení, že pracovní sešity jsou vhodné k učebnicím českého jazyka od vydavatelství Fraus či SPN.

18. Z výtisků 2. vydání řady pracovních sešitů Hravá čeština bylo zjištěno, že co do vzhledu obalů jsou totožné se sešity 1. vydání, neobsahují však sporné odkazy na schvalovací doložku a stránky učebnice Fraus či SPN; na zadní straně každého sešitu je pouze uvedeno, že pracovní sešit je vhodný k učebnicím českého jazyka pro příslušný ročník ZŠ a víceletá gymnázia. Rovněž z výtisků 2. vydání pracovních sešitů řady Hravý zeměpis, Hravá fyzika a Hravá matematika 6 bylo zjištěno, že již neobsahují odkazy na žalobce resp. označení FRAUS.
19. Z čestného prohlášení jednatele tiskárny Print Centrum, s.r.o. ze dne 23.9.2016 vyplývá, že tiskárna v září 2014 obdržela objednávku na tisk pracovních sešitů Hravá čeština 6 – 9, a to všech bez odkazů na vydavatelství Fraus a SPN a bez odkazů na doložky MŠMT učebnic Fraus a SPN. Z čestného prohlášení obchodního partnera žalovaného Mgr. Aleše Havlíka, GEOM ze dne 7.11.2016 vyplývá, že od data 30.9.2014 žalovaný jmenovanému dodával výlučně sešity Hravé češtiny pro ročníky 6 – 9 bez odkazů na doložky Nakladatelství Fraus či jiných odkazů na učebnice Fraus; od data 1.7.2015 pracovní sešity Hravá fyzika pro 6,7 a od data 20.9.2015 Hravá fyzika pro 8,9 a Hravá matematika pro ročník 6. Z emailové výzvy žalovaného distribučním společností PEMIC BOOKS a.s., EUROMEDIA GROUP k.s. a Neoluxor books a.s. ze dne 9. a 10.3. 2016 bylo zjištěno, že žalovaný tímto uvedené společnosti vyzýval k vrácení z konsignačního skladu 1. vydání řady pracovních sešitů Hravá čeština, Hravá fyzika, Hravý zeměpis a Hravá matematika 6 s tím, že zaslal v příloze upravené anotace s žádostí o okamžitou jejich úpravu na web stránkách jejich partnerských knihkupců. Z potvrzení o přepočtu vrácených titulů z distribuce vyhotoveného pro žalovaného obchodním partnerem Martinem Charvátém, vyplývá, že jmenovaný osobně spočetl ve dnech 1.9. a 2.9.2016 všechny tituly vrácené z trhu od distribučních společností na výzvu žalovaného a zároveň zaznamenal počty kusů, které obsahovaly jakékoliv odkazy na společnost Nakladatelství Fraus, což je v potvrzení konkrétně specifikováno. Z potvrzení jednatele společnosti ALBRA spol. s r.o. o stažení titulů z distribuce (pracovních sešitů obsahujících odkaz na nakladatelství Fraus) k výzvě žalovaného ze dne 31.3.2016 bylo zjištěno, že tato společnost potvrzuje vrácení zde konkrétně specifikovaných sešitů. Z kontrolních nákupů žalobce z ledna a září roku 2016 vyplývá, že v uvedené době byly zakoupeny ve čtyřech prodejnách v ČR jednotlivé pracovní sešity žalovaného – 1. vydání, z tohoto Hravá čeština (s odkazy na doložku) pouze v jedné prodejně v lednu 2016.
20. Z čestných prohlášení žalovaným oslovených učitelů z listopadu a prosince 2021 (Mgr. Blanka Matasová, Mgr. Kateřina Mlejnková, Mgr. Alena Telenská, Mgr. Pavla Dědičová, Mgr. Irma Krulišová, Mgr. Kamila Šeflová a Mgr. Martin Cettl) vyplývá, že tito učitelé hodnotí případné odkazy v pracovních sešitech na konkrétní strany učebnice (v položené otázce uvedeno „klidně i jiných vydavatelství“) za užitečné a přínosné. Obdobně odpověděli i žalovaným oslovení rodiče (Michal Hejduk, Veronika Hurtová, Zdeňka Permicová, Tereza Krulišová, Kamila Šeflová a Tereza Kejllová).
21. Z písemných vyjádření z ledna 2021 žalobcem oslovených: Prof. Ph.Dr. Jiří Škoda, Ph.D., MBA, děkan Pedagogické fakulty Univerzity J.E. Purkyně v Ústí nad Labem; doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D., děkan Pedagogické fakulty Západočeské univerzity v Plzni a doc. RNDr. Helena Koldová, Ph.D., děkanka Pedagogické fakulty Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích vyplývá, že jmenovaní k zadaným otázkám shodně odpověděli, že „vhodnost PS ke konkrétní učebnici“ není definována pedagogickou vědou, není nezbytně nutnou informací pro zákazníka pro jeho použití při výuce resp. pro jeho rozhodnutí o jeho zakoupení. Všichni oslovení odpověděli záporně i na poslední otázku, zda je účelem pracovních sešitů jejich navázání na konkrétní učebnici/e jiného nakladatele/ nakladatelů. Z odpovědí naopak vyplývá, že (pokud se nejedná o nedílný celek s učebnicí) pracovní sešit

nesmí být navázán jen na určitou učebnici, neboť by to mohlo porušit celý koncept této učebnice (s výjimkou, že by autor samostatného nově vydaného PS s autorem učebnice vhodnost a provázanost učebnice a PS konzultoval). Všichni se tedy jednoznačně shodli na závěru, že účelem pracovních sešitů není vazba na konkrétní učebnici. Na stejné otázky žalobce pak obdobně odpověděli i oslovení statutární zástupci konkurenčních nakladatelství učebnic a pracovních sešitů: NOVÁ ŠKOLA s.r.o., PROMETEUS spol. s r.o. a SPN - pedagogické nakladatelství, a.s. s tím, že vhodnost PS není definována pedagogickou vědou, není nezbytně nutnou informací pro zákazníky pro jeho použití ve výuce a účelem pracovních sešitů není jejich navázání na konkrétní učebnici.

22. Soud na základě shora provedeného dokazování a v intencích závazného právního názoru dovolacího soudu dospěl k závěru, že žaloba je do základu důvodná. Předně je třeba konstatovat, že trh s učebnicemi má sice svá specifická pravidla, nicméně nelze zabránit novému soutěžiteli, aby vstoupil na trh, musí však přitom jednat v souladu s právem, dobrými mravy a pravidly hospodářské soutěže. V řízení bylo prokázáno, že žalovaný v roce 2013 vstoupil na relevantní český trh tím, že začal vydávat pracovní sešity, v nichž se odkazoval na zavedené učebnice žalobce a dalších soutěžitelů, aniž by sám učebnice ke svým sešitům vydával a disponoval tak příslušnou schvalovací doložkou MŠMT. Namísto toho v prvním vydání řady Hravá čeština bez souhlasu žalobce odkazoval na jeho doložku MŠMT, k čemuž zjevně nebyl oprávněn. Stejně tak bez konzultace se žalobcem odkazoval na každé straně svého sešitu užitím slovní ochranné známky FRAUS ve vlastnictví žalobce na konkrétní stránky příslušné učebnice, stejně tak u prvních vydání řady Hravá fyzika, vydaných v roce 2014. Soud má za to, že žalovaný ani v dalším řízení v intencích závazného právního názoru dovolacího soudu neprokázal, že ve smyslu ust. § 10 odst. 1 písm. c) ZOZ o omezení práv vlastníka ochranné známky ve spojení s výše citovaným rozhodnutím SDEU ze dne 17.3.2005, C-228/03 Gillette proti LA-Laboratories, bylo užití slovní ochranné známky FRAUS nezbytné pro označování účelu výrobku (pracovního sešitu). Jinými slovy užití slovní ochranné známky žalobce (bez jeho souhlasu) by muselo být v praxi jediným prostředkem, jak veřejnost srozumitelně a úplnou informací o tomto účelu poskytnut. Jak bylo shora uvedeno, žalobce vydával na základě schvalovací doložky pro stejné učebnice své pracovní sešity, které s učebnicí tvořily nedílný celek. Žalovaný se rozhodl vydávat pracovní sešity, které však byly svým účelem pouze volně doplňující učebnice žalobce a dalších soutěžitelů pro český jazyk či fyziku pro příslušný ročník ZŠ a víceletého gymnázia. Jak bylo relevantně rozebráno oslovenými děkany Pedagogických fakult, účelem pracovních sešitů jejich navázání na konkrétní učebnici může být pouze u pracovních sešitů, které tvoří s učebnicí nedílný celek. V ostatních případech se jmenovaní odborníci shodli na tom, že odkazy v pracovních sešitech na učebnice jiných nakladatelů (bez jejich souhlasu a konzultace) nejsou nejen nezbytná, ale naopak jsou nežádoucí. O „vhodnosti“ takových odkazů nezávisle na tvorbě učebnice může rozhodnout pouze autorský tým, který příslušnou učebnici vyvinul. Děkan Pedagogické fakulty UJEP zdůraznil, že cílem pracovního sešitu je rozvíjet kompetence, které vycházejí ze zpracování konkrétního vzdělávacího obsahu v dané konkrétní učebnici. Takové pojetí pracovního sešitu však vychází ze záměru autorského týmu učebnice a těžko může být plnohodnotně suplováno jinými autory, kteří nejsou obeznámeni s koncepčními úvahami autorů učebnice, na níž má být pracovní sešit navázán. Děkan PF ZU k této otázce uvedl, že informace spojující úlohy v PS a učebnici je pro učitele orientační. Účelem pracovních sešitů je poskytnout úlohy nebo jejich soubory, které jsou využity ve výuce. Jejich účelem není vazba na konkrétní učebnici. Soud se s uvedenými názory odborníků zcela ztotožňuje. Nadto tyto závěry podpořili i zástupci významných nakladatelství v daném segmentu trhu. Lze tedy uzavřít, že sporné užití ochranné známky FRAUS v sešitech žalovaného nebylo nejen nezbytné, ale dokonce bylo nežádoucí, přičemž zamýšlený účel předmětných pracovních sešitů (odkazovat na konkrétní stránky učebnic

žalobce) ze strany žalovaného je obecně v rozporu s účelem pracovních sešitů, které netvoří nedílný celek s učebnicí. Na tomto závěru pak nemohou nic změnit názory žalovaným oslovených učitelů a rodičů, kteří pouze hodnotili odkazy v pracovních sešitech na učebnice jako užitečné a přínosné, nikoliv však jako nezbytné. Na základě výše uvedeného lze rovněž dospět k závěru, že není v daném případě splněno ani další kritérium, že užití ochranné známky FRAUS bylo v souladu s obchodními zvyklostmi. Užití ochranné známky FRAUS žalovaným v rámci příslušných odkazů na učebnice žalobce je za daných okolností způsobitelné vzbuzovat u veřejnosti dojem propojení se žalobcem, respektive asociovat jeho souhlas s provázaností pracovních sešitů žalovaného a učebnic žalobce, což se v daném případě nestalo, a to ani formou konzultace žalovaného se žalobcem. Asociace propojení žalovaného se žalobcem je umocněna i účelovým užitím schvalovací doložky žalobce v pracovních sešitech Hravá čeština žalovaného. Na tomto závěru dle názoru soudu pak nic nemění, že žalovaný ve sporných sešitech Hravá čeština a Hravá fyzika se rovněž odkazoval na učebnice či doložku dalších soutěžitelů. Pro úplnost je třeba zdůraznit, že obsah druhých vydání pracovních sešitů žalovaného již sporné odkazy za užití ochranné známky žalobce neobsahují, což rovněž svědčí o tom, že nezbytnost označování v prvních vydáních zde nebyla.

23. Soud na základě shora provedeného dokazování a uvedených závěrů shledal, že žalovaný při své obchodní činnosti výše popsaným jednáním spočívajícím v užití slovní ochranné známky FRAUS bez souhlasu žalobce v prvních vydáních Hravá čeština a Hravá Fyzika neoprávněně dle ust. § 8/2 ZOZ zasáhl do práv žalobce ke slovní ochranné známce FRAUS. Jak bylo uvedeno shora, žalovaný neměl žádný právní důvod ve svých pracovních sešitech, které tvořily jeden funkční celek s učebnicemi žalobce užívat označení „Fraus“ (nadto se nejedná ani o celé znění obchodní firmy a názvu žalobce). Mezi účastníky je přímý konkurenční vztah. Dle konstantní judikatury pak neoprávněný zásah do průmyslových práv soutěžitele je v rozporu s dobrými mravy soutěže a naplňuje tak skutkovou podstatu nekalé soutěže dle § 2976 obč. zák. Soud má za to, že žalovaný se dopustil nekalé soutěže i ve vztahu k dalším pracovním sešitům prvního vydání – řada Hravého zeměpisu a Hravá Matematika 6, byť zde nejsou přímo uvedeny odkazy na jednotlivých stránkách na učebnice FRAUS. Na zadní straně jsou však uvedena doporučení m.j. odkazem na Nakladatelství Fraus (příslušný ročník). Je třeba dále přihlídnout z hlediska posouzení dobrých mravů v soutěžním prostředí k dalším jednáním žalovaného v době, kdy vstupoval na český trh. Žalovaný namísto toho, aby vytvořil vlastní učebnice a k tomu pracovní sešity (což by vyžadovalo schvalovací doložku, finanční i časovou náročnost), vytvořil nejprve pracovní sešity s uvedením schvalovací doložky žalobce a odkazy na jeho zavedené učebnice, a to se zjevným účelem navodit klamavý dojem propojení sešitů žalovaného se zavedenými učebnicemi žalobce jako jednoho funkčního celku, čímž si žalovaný zjednal na úkor žalobce neoprávněnou soutěžní výhodu při vstupu na český trh. Nemůže být sporu o tom, že žalobce musel vynaložit na každou jednotlivou učebnici odborné úsilí, čas i finanční prostředky. Rozpor s dobrými mravy soutěže lze spatřovat rovněž v prezentaci katalogu žalovaného pro školní rok 2013/2014 na jeho internetových stránkách, kdy bez jakéhokoliv zdůvodnění uváděl, že jeho sešity jsou nejlepší pro učebnice Fraus. Za daných okolností nelze toto tvrzení žalovaného považovat za přípustnou superlativní reklamu či nadsázku. S ohledem na sledovaný účel a s tím spojené možné důsledky tohoto tvrzení žalovaného ve vztahu k odborné veřejnosti a zákazníkům v době vydání předm. katalogu v roce 2013, nepovažoval soud za podstatné pro tento spor se v současné době zabývat účastníky předloženými odbornými hodnoceními a srovnáním předm. sešitů žalobce a žalovaného co do jejich kvality. Nadto je otázkou, zda je vůbec objektivně možné vyhodnotit, jestli předm. sešity žalovaného jsou pro učebnice Českého jazyka Fraus nejlepší, a to rovněž s přihlédnutím ke stanoviskům oslovených odborníků týkající se narušování koncepce autorského týmu

učebnic jiného vydavatele. Za účelové jednání žalovaného zjednat si nekalým způsobem na úkor žalobce postavení při vstupu na český trh soud považuje i shora prokázané na českých webových stránkách žalovaného uvádění doložky (vydané na Slovensku pouze jako doporučující), a to pod zvýrazněným nadpisem „doložka MŠMT“ (odpovídající pouze zkratce Ministerstva školství v ČR), což při bližším prozkoumání se ukazuje jako nepravdivé resp. zavádějící, a to přestože muselo být žalovanému známo, že jakákoliv doložka udělená v dané oblasti podnikání Ministerstvem školství pro území SR, není relevantní pro český trh. Soud proto dospěl k závěru, že výše uvedená jednání žalovaného související s jeho vstupem na český trh jsou ve vztahu k žalobci jako soutěžiteli v rozporu s dobrými mravy soutěže a nesou zjevné znaky parazitního jednání. Způsobilost přivodit žalobci újmu je jistě daná jednak rozmělněním rozlišovací způsobilosti ochranné známky žalobce a dále možným odlivem zákazníků na poměrně úzkém relevantním trhu, kdy žalobce v rozhodné době rovněž vydával ke stejným učebnicím své vlastní pracovní sešity. V daném případě tedy byly naplněny všechny znaky nekalé soutěže dle ust. § 2976/1 obč. zák. Na těchto závěrech pak nemůže nic změnit ani argumentace žalovaného, že předm. pracovní sešity jsou označeny chráněným logem TAKTIK a designové provedení obalů těchto sešitů není zaměnitelné se sešity žalobce.

24. Soud se dále zabýval s odkazem na ust. § 2988 obč. zák. a ust. § 4 a § 5 z.č. 221/2006 Sb. jednotlivými požadovanými nároky a dospěl k následujícím závěrům. Obecně platí, že zdržovacímu nároku lze vyhovět, pokud existuje obava, že by rušitel (porušovatel) se mohl do budoucna protiprávního jednání nadále dopouštět. V řízení má soud za prokázané, že žalovaný v roce 2016 (aniž by bylo nařízeno ve věci předběžné opatření) stáhl z trhu závadná první vydání sporných pracovních sešitů Hravá čeština, Hravá fyzika, Hravý zeměpis a Hravá matematika 6. V uvedeném roce se nacházelo na trhu pouze několik výtisků, jak shora uvedeno. Žalovaný pak v řízení prokázal, že druhá a následná vydání pracovních sešitů již závadné odkazy neobsahovaly. Žalobce naopak v řízení ničím neprokázal, že by v následujících letech žalovaný nabízel, distribuoval a prodával pracovní sešity, které byly shledány v řízení jako závadné. Nadto se jedná s ohledem na specifiku daných výrobků o jednorázové pracovní sešity k učebnicím s omezenou dobou platnosti (český jazyk na dobu 6 let). Nelze tudíž předpokládat, že by žalovaný předm. pracovní sešity prvního vydání (či jiné výtisky se stejným závadným obsahem ve vztahu k žalobci) znovu začal s odstupem řady let na českém trhu nabízet a prodávat. Soud proto žalobu ve výroku I. zamítnul, aniž se byla třeba zabývat širokým pojetím požadovaného zdržovacího nároku, který není zúžen na výtisky prvního vydání, obsahující protiprávní obsah.
25. Soud nevyhověl s ohledem na aktuální stav žalobě ani co do nově požadovaných informací. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že tento nárok se dle ust. § 3 z.č. 221/2006 Sb. týká pouze závadných výtisků prvního vydání řady Hravé češtiny a prvního vydání řady Hravé fyziky, kde došlo k neoprávněnému zásahu do průmyslového práva žalobce. Ustanovení § 2988 obč. zák. právo na poskytnutí informací z titulu nekalé soutěže neupravuje. Žalovaný výše uvedenými přípisy v řízení prokázal, že na základě tehdy pravomocného rozhodnutí poskytl žalobci příslušné informace, a to ještě nad rámec přisouzeného nároku (vztahujícího se pouze k řadě Hravé češtiny), týkající se příslušných údajů o vyrobeném zboží, včetně informací o souvisejících tržbách (požadovaných žalobcem od roku 2010 do současnosti). Soud v této souvislosti zdůrazňuje, že pokud žalovaný v příslušných tabulkách uvedl u počtu kusů sešitů informaci „0“ u některých zde požadovaných roků (před rokem 2013 či v posledních letech), odpovídají tyto informace u jednotlivých příslušných výtisků skutkovému stavu, zjištěnému v řízení. Soud dále přisvědčil žalovanému, že pokud žalobce nyní nově požaduje i informace týkající se údajů uvedených pod písm. a) výroku II., nejsou s ohledem na průběh dokazování a zjištěný aktuální skutkový stav již tyto údaje o výrobcu či

distributorech předm. pracovních sešitů nutné a účelné k rozkrytí distribučního řetězce, což je smyslem ust. § 3/3 písm. a) cit. zák. Soud proto žalobu i v této části s odkazem na ust. § 3/2 cit. zák. zamítnul, neboť relevantní údaje o množství a ceně zboží žalovaný již žalobci poskytl a další požadované údaje jsou v nepoměru s ohledem na časový odstup k závažnosti porušení práva.

26. Soud se dále zabýval požadovanými nároky žalobce na zadostiučinění formou omluvy a v penězích jako reparace nehmotné újmy. Soud má za to, že vznik nehmotné újmy porušením práva žalobce k ochranné známce a nekalosoutěžním jednáním žalovaného vznikl žalobci zejména rozmělněním hodnoty slovní ochranné známky FRAUS a snížením dobré pověsti (goodwilu) dlouhodobě budovaného zavedeného podnikání žalobce v daném segmentu trhu u zákazníků a odborné veřejnosti. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že žalovaným uváděné tvrzení, že jeho pracovní sešity Hravé češtiny k učebním Fraus jsou nejlepší, bylo v rámci katalogu 2013/2014 uveřejněno ke stažení na internetu po dobu minimálně 1 rok, a to v rozhodné době, kdy se žalovaný snažil etablovat na český trh a získat zákaznickou základnu. K reparaci nehmotné újmy má oprávněna osoba dle ust. § 5 z.č. 221/2006 Sb. a dle ust. § 2988 obč. zák. a s odkazem na konstantní judikaturu právo na zadostiučinění formou omluvy a pokud nepostačuje nepeněžitá forma, může soud přiznat i zadostiučinění v penězích. Žalovaný v dalším řízení (po zrušení rozsudků dovolacím soudem) prokázal příslušnými výtisky periodik Učitelské noviny, Rodina a škola a Knižní novinky, že v souladu s tehdy pravomocným rozhodnutím odvolacího soudu zveřejnil omluvu ve znění, jak byla žalobci přisouzena Vrchním soudem v Praze v rozsudku ze dne 20.2.2018 (zrušeném následně dovolacím soudem). Soud má za to, že tímto právo žalobce na zveřejnění omluvy bylo dostatečně naplněno, aniž bylo na místě ukládat žalovanému zveřejnění další omluvy v rozšířeném znění, jak nově žalobce požadoval. Soud proto z uvedeného důvodu žalobu v této části zamítnul, jak ve výroku III. uvedeno.
27. Soud se dále zabýval otázkou, zda poskytnuté zadostiučinění žalovaným formou omluvy je dostačující, či je na místě reparovat nehmotnou újmu i peněžitou formou. Žalobce k tomuto nároku zdůraznil, že protiprávní jednání žalovaného bylo vědomé, plánované a úmyslné. Je zjevné, že žalovaný vědomě zakomponoval do svého produktu nepravdivá a klamavá tvrzení a informace, které vedly k poškození konkurence, zejména žalobce, ale rovněž k zásadnímu poškození spotřebitelů, kteří byli uváděni v omyl, klamáni a ve svých důsledcích poškozeni, když na základě nekalých praktik žalovaného zakoupili produkt žalovaného, který by jinak nezakoupili. Žalobce má za to, že nekalosoutěžní jednání žalovaného má dlouhodobé důsledky, které nelze zhojit pouze publikací omluvy v odborných periodikách. Žalovaný si svým protiprávním jednáním dlouhodobě znásobil efektivitu zavádění svých produktů na český trh – získal na dlouhou dobu neoprávněnou výhodu v tržní soutěži. Požadovaných 300 000 Kč proto žalobce považuje za naprosto symbolickou nedostatečnou kompenzaci všeho, k čemu si žalovaný neoprávněným užitím značky FRAUS „pomohl“ do budoucna. Za přiměřenou považuje žalobce min. částku 1 000 000 Kč, soud však rozšíření žaloby o další částky nepřipustil.
28. Soud předně odkazuje na shora uvedené s tím, že vznik nehmotné újmy v důsledku neoprávněného zásahu do práv k ochranné známce a nekalosoutěžního jednání byl již v souvislosti s nárokem na zveřejnění omluvy shledán. Dle konstantní judikatury je nárok na přiměřené zadostiučinění nárokem, které podléhá volné úvaze soudu a soud rozhoduje podle určitých kritérií. Přiměřené zadostiučinění jako právní prostředek ochrany proti nekalé soutěži je nárokem satisfakčním, který slouží k reparaci nemateriální újmy, a má proto v podstatě objektivní charakter. K tomu, aby soud mohl jednáním nekalé soutěže dotčenému účastníkovi přiznat právo na přiměřené zadostiučinění v penězích, musí být nepochybně

zjištěno, že tento účastník utrpěl v souvislosti s jednáním nekalé soutěže nemajetkovou újmu, a to v takovém rozsahu nebo takového druhu, že nepostačuje její vyrovnání přiměřeným zadostiučiněním v nepeněžitě formě (srov. rozsudek Nejvyššího soudu ČR 23 Cdo 3964/2011 ze dne 25.10.2012). Soud má za to, že s hledem na okolnosti daného případu je na místě vedle poskytnuté satisfakce formou omluvy reparovat nehmotnou újmu žalobci i peněžitou formou. Z provedeného dokazování vyplynulo, že protiprávní stav trval od roku 2013 do roku 2016. Na tomto závěru pak nic nemůže změnit argumentace žalovaného, že uvedl na trh nové (nezávadné) sešity, když souběžně byly prodávány i sešity závadné. Nadto je třeba zdůraznit, že 2. vydání pracovních sešitů žalovaného bylo uvedeno na trh až poté, co již byl splněn prvotní účel nekalosoutěžního jednání žalovaného na úkor zavedeného podnikání žalobce v souvislosti se vstupem žalovaného na český trh. Intenzita dopadu nekalosoutěžního jednání žalovaného na žalobce byla zvýšena dále prezentací sporných sešitů žalovaného na internetových stránkách. Za podstatné pak z hlediska rozsahu nemajetkové újmy snížením goodwillu zavedené značky FRAUS považuje soud znaleckým posudkem prokázanou skutečnost, že min. 1 rok byl k dispozici na internetových stránkách ke stažení katalog žalovaného na školní rok 2013/0014, kde bylo k nabízeným předm. pracovním sešitům Hravá čeština (1. vydání) žalovaného bez bližšího vysvětlení prezentováno, že se jedná o nejlepší pracovní sešity k učebnicím Fraus. Stejně tak z pohledu neoprávněného zásahu do práv ke slovní ochranné známce FRAUS a vzniku nehmotné újmy rozmělněním její hodnoty je třeba vzít v potaz, že užívání této ochranné známky žalovaným bylo svým rozsahem velmi intenzivní (odkazy byly na každé straně příslušného sešitu). To vše v rozhodné době, kdy se žalovaný snažil etablovat na český trh a získat si zákaznickou základnu. Soud tedy uzavírá, že s hledem na rozsah a délku protiprávního jednání žalovaného, spočívajícího jednak v neoprávněném zásahu do práv žalobce k ochranné známce FRAUS a dále v naplnění skutkové podstaty nekalé soutěže, nepovažuje poskytnutou reparaci vzniklé nemajetkové újmy formou omluvy za dostatečnou. V této souvislosti je třeba s odkazem na zavedenou judikaturu připomenout, že přiměřené zadostiučinění plní dvojí funkci – sankční a preventivní (nekalá soutěž či porušení průmyslového práva se nevyplácí a dobré mravy hospodářské soutěže je třeba respektovat). Soud má za to, že s ohledem na okolnosti daného případu poskytnutá omluva v uvedeném rozsahu (na čemž nic nemění, že soud nevyhověl nově požadovanému zveřejnění omluvy) není způsobilá zcela splnit uvedené funkce přiměřeného zadostiučinění. Soud má dále za to, že částka 300 000 Kč je přiměřená daným okolnostem a je adekvátní závažnosti a délce protiprávního jednání žalovaného. Soud proto ze všech uvedených důvodů žalobě v této části vyhověl.

29. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ust. § 142/2 o.s.ř. Byť byl žalobce do základu úspěšný a některé nároky byly zamítnuty z důvodu jednání žalovaného až po podání žaloby, nemůže jít k tíži žalovaného, že žalobce nepřizpůsobil požadované nároky aktuálnímu stavu a nevezal žalobu v této části v celém rozsahu zpět.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 16. března 2022

JUDr. Helena Nebesařová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Radoňská